РАЗДЕЛ 2. УКРАИНА В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

Украина в очередной раз стоит на пороге структурных реформ. Сегодня к власти пришли новые силы, с новой идеологией, целями и принципами развития страны. Пока что об этих целях и принципах можно судить лишь по отдельным заявлениям и/или действиям Президента и правительства. Долгосрочная стратегия развития Украины еще не представлена на суд общества, да и врядли следует ожидать ее появления до завершения парламентских выборов.

Подготовка такой стратегии должна, безусловно, опираться на международный опыт, учитывать рекомендации международных финансовых организаций, особенности текущего состояния развития Украины, ее экономического, ресурсного и человеческого потенциала. А это не возможно без проведения серьезных глубоких оценок по определению места Украины в мировом сообществе, ее сильных и слабых сторон, потенциальных возможностей для развития - с одной стороны, и анализа территориальных особенностей страны (уровень экономического и социального развития, условия для жизни и ведения бизнеса, подготовленность к реализации структурных реформ в целом и по регионам.) – с другой. Без проведения подобных исследований нам будет сложно уйти от деклараций и популизма при разработке Стратегии социально-экономического развития Украины. Прагматичный серьезный документ, определяющий цели и механизмы развития страны, можно подготовить лишь в том случае, если мы четко определим, что именно в сегодняшнем состоянии экономиким и социальной сферы нас не устраивает, какие первоочередные задачи хочет и в состоянии решить общество. А успешная реализация подобной стратегии не возможна без контроля за основными индикаторами текущего состояния экономики и социальной сферы, своевременной корректировки хода ее реализации.

Такими рассуждениями мы руководствовались подбирая информацию для размещения в настоящем разделе. Статьи, приведенные ниже, не претендуют на комплексную оценку места и роли Украины на мировом рынке, а также ситуации в Украине. В них даны лишь некоторые обобщенные оценки текущей ситуации, иногда двух-трехлетней давности. Главное, на что мы хотели обратить Ваше внимание, это – представить существующие подходы и механизмы к проведению подобных оценок и привлечь внимание лиц, принимающих решения о проведении подобных исследований, к необходимости внедрения в практику государственного планирования методологии сравнительных оценок.

УКРАИНА ГЛАЗАМИ МИРОВОГО СООБЩЕСТВА

Одной из ключевых задач развития Украины в условиях глобализированной экономики должно стать создание конкурентоспособной страны, страны, которая была бы привлекательна для сотрудничества, инвестиций. Создание такой страны не возможно без понимания, как воспринимает нашу страну мировое сообщество, какие индикаторы экономического, политического и социального характера выходят за рамки определенных для цивилизованных стран, по каким показателям мы уже обладаем конкурентными преимуществами. Мы можем соглашаться или не соглашаться с правильностью оценок Украины мировыми рейтинговыми и аналитическими агенствами, но именно исходя из этих показателей наши потенциальные партнеры формируют свое отношение к Украине, принимают те или иные решения по вхождению на наш рынок. Поэтому, нам очень важно, во-первых, знать как и на основании какой информацию строятся те или иные

оценки и рейтинги, и, во-вторых, предпринимать усилия по улучшению ситуации в тех сферах, которые вызывают особую озабоченность у наших зарубежных партнеров.

Немного статистики

По территории Украина занимает второе место в Европе и 43- в мире, по численности населения – 6 место в Европе и 25 - в мире.

В наследство от Советского Союза нам досталось более 13% его ресрсного потенциала, мощные энергетическая, металлургическая, химическая промышленности. Украина занимает 7 место в мире по производству стали и третье – по ее экспорту. Среди энергетических ресурсов в достаточном количестве мы обеспечены лишь углем (подтвержденные запасы угля в Украине составляют 3,5% от мировых, 28% - от европейских). Собственных запасов нефти (0,09% мировых) и газа (0,9 мировых) не достаточно для удовлетворения потребностей, но именно эти ресурсы преимущественно используются для тепло- и электрообеспечения. На территории Украины расположено 6 нефтеперерабатывающих заводов, общая мощность которых в 17 раз превышает объемы внутренней добычи нефти.

Украина известна своими черноземами (57,3% территории занимают пахотные земли – это наивысший показатель среди стран Западной Европы), запасами марганцевых (до 20% от мировых запасов) и железных руд (более 5% от мировых запасов).

Объем вырабатываемой в Украине электрэнергии ориентировоно в пять раз ниже, чем в России, добыча угля составляет треть от российской, производство готового проката черных металов – более 50% от подобного производства в России, производство подсолнечного масла – 83% от обема российского производства, сбор зерновых – 47% от соответсвующего показателя по России. Вместе с тем, территория Украины составляет всего лишь 3,5 % от территории России.

Украина имеет выгодное географическое расположение: выход к Черному и Азовскому морям, мощную газотранспортную систему и систему газовых хранилищ (85% экспорта российского газа осуществляется через территорию Украины, газатранспортная система Украины обеспечивает 34% потребностей Европы в импорте газа), нефтепровод «Одесса-Броды», который потенциально может стать эффективным путем доставки каспийской и ближневосточной нефти в Европу. Украина входит в первые 16% стран мира по количеству асфальтированных дорог, в первые 37% по использованию энергоресурсов, в первые 43% - по телефонизации.

Общепризнано, что главным багатством Украины является ее человеческий потенциал. Украина является одной из ведущих стран мира по количеству образованных людей: входит в 3% наиболее образованных наций мира (4-я из 133 стран), в 30% стран с наиболее высоким уровнем школьного образования, занимает 19 позицию среди 60 стран по уровню математического и научного образования. По количеству ученых и инженеров Украина входит в 25% ведущих стран мира (более двух тысяч ученых и инженеров на миллион населения) и занимает 22 позицию среди 88 передовых в этом отношении стран.

При этом, лишь 8% экспорта Украины приходится на продукцию высокотехнологического сектора, по объему «утекших мозгов» мы входим в первую десятку среди стран с высоким уровнем образования, по показателям ВВП на душу населения занимаем одно из последних мест в Европе (этот показатель в 7-9 раз ниже соответствующих показателей развитых европейских стран и только в 3-4 раза выше, чем аналогичный показатель для самых бедных стран мира, таких как Конго, Йемен, Нигерия).

- СРАВНЕНИЕ СТРАН МИРА МЕТОДАМИ МЕЖДУНАРОДНОГО РАНЖИРОВАНИЯ

Обычно под термином «**рейтинг**» понимают некую интегральную (обобщенную) оценку. Задача любого рейтингового исследования сводится к определению такой сравнительной оценки на основе системы показателей с агрегированием различных приемов качественного и количественного анализа [1].

Во всех случаях эту процедуру можно разделить на следующие относительно самостоятельные **этапы:**

- Постановка цели, выбор исходной системы показателей, организация сбора исходной информации, расчет и оценка значений частных показателей (мест, баллов, коэффициентов по исходным показателям и т.д.).
- Обеспечение сравнимости оцениваемых показателей (определение коэффициентов сравнительной значимости).
- Выбор конкретных методов расчета, разработка алгоритмов и программ расчета комплексных сравнительных оценок.
- Расчет комплексных оценок, проверка адекватности, их анализ и использование.

Для построения объективного рейтинга чрезвычайно важна грамотная реализация каждого этапа. Здесь одной из самых серьезных является опасность непрофессиональных решений и действий. **Неправильный выбор решения на одном из этапов ставит под сомнение корректность полученного результата в целом:**

– от того, насколько грамотно поставлена цель исследования, зависит верный выбор системы показателей;

– мы не можем рассчитывать на верный результат, если не будет обеспечена сравнимость разнородных (количественных и качественных) показателей;

– выбранная система показателей во многом определяет выбор математического метода расчета интегрированной оценки.

Профессиональный уровень обеспечивается за счет использования специально разработанных, проверенных на практике и научно-обоснованных технологий экспертного и статистического оценивания.

Для расчета рейтингов могут быть применены различные математические методы. Например, если система состоит только из количественных показателей - можно остановиться на методах обработки статистических данных. Если же система включает качественные показатели (которые не поддаются количественному измерению) – необходимо привлекать методы экспертной оценки. На этих методах следует остановиться отдельно, поскольку они представляют относительно новое направление прикладной математики. Началом его становления можно считать 50-е, 60-е годы прошлого столетия, когда появились первые работы, посвященных групповому выбору, определению результата коллективных экспертиз, методам Делфи, мозговой атаки, сценариев и др.

В СССР началом создания и использования **методов экспертного оценивания** можно считать появление в конце 60-х годов работ известных украинских ученых В.М. Глушкова, Г.М. Доброва, Ю.В. Ершова и др. Однако возможности практического

применения экспертных оценок в тот момент были несколько преувеличены. Следствием этого естественного заблуждения явился и вполне определенный положительный результат - была осознана необходимость более тщательного изучения возможностей экспертного оценивания, развития математических методов обработки и анализа экспертной информации. На сегодняшний день разработана **классификация экспертных оценок**, которая насчитывает свыше 70 видов [2]. Естественно, что различные виды экспертной информации требуют как различных методов ее получения, так и различных методов обработки.

Необходимость же сравнений различных объектов по различным критериям возникает довольно часто. В последнее время широкое распространение приобрело международное сравнение, выполняемое общепризнанными мировыми рейтинговыми агентствами и международными организациями. Такие мировые рейтинги полезны, во-первых, для более четкого представления общих тенденций мирового развития, а во-вторых, - они позволяют отдельным странам «увидеть себя со стороны», определить свое место в единой мировой шкале. Главное и самое важное условие таких рейтингов – их объективность. Поэтому повышенный интерес вызывают рейтинги, разработанные зарекомендовавшими себя на международном уровне компаниями и организациями.

Рассмотрим наиболее известные индикаторы международной рейтинговой оценки [3].

Интегрированные показатели развития общества

Индекс человеческого развития

Индекс человеческого развития (ИЧР) – это статистический показатель, который рассчитывается на основе данных, характеризующих важнейшие аспекты человеческого благополучия – здоровье, образование, материальный достаток.

Доклад о человеческом развитии Программы Развития ООН (ПРООН) публикуется ежегодно с 1990 года с целью привлечь внимание международного сообщества к разнообразным аспектам человеческого развития в странах мира. При этом ПРООН заявляет, что эти доклады не ставят попытку навязать единый рейтинг государств, и их не следует рассматривать в качестве официальных источников информации.

Методика вычисления ИЧР включает обработку трех компонентов: уровней образования, здоровья и материального обеспечения населения. Несколько искусственное ограничение лишь этими показателями имеет свое объяснение: далеко не все государства имеют статистическую базу, способную предоставить более детальные сведения. По отдельным странам даже необходимый минимум информации поступает с опозданием почти на два года.

К главным преимуществам ИЧР (например, по сравнению с "кристаллами развития") относится то, что он позволяет ранжировать все страны мира вне зависимости от регионов согласно достигнутого ими уровня человеческого развития**.**

Недостатком ИЧР является невозможность судить по его величине об относительной важности составляющих его элементов, о том, например, по какой именно причине та или иная страна изменила свое положение в общем списке - по причине изменения уровня дохода или, скажем, уровня грамотности населения.

Следует заметить, что место, занимаемое той или иной страной мира по показателю ИЧР, зачастую существенно отличается от ее места в списке стран, ранжированных по величине ВНП (или ВВП) на душу населения. Это объясняется тем, что в разных странах

результаты экономического роста могут использоваться по-разному и не всегда приводят к росту человеческого (общественного) благополучия.

Индекс человеческого развития

В отчете ПРООН за 2002 год приведен рейтинг 173-ти стран по исходным данным 2000 года. Вот уже второй год подряд рейтинг возглавляет Норвегия, за которой следуют Швеция, Канада, Бельгия, Австралия, США, Исландия, Нидерланды, Япония и Финляндия.

Канада после шести побед подряд в этом году спустилась на 3-е место.

Рейтинг замыкают 20 африканских стран, последними из которых идут Буркина Фасо, Мозамбик, Бурунди, Нигер и Сьерра-Леоне.

Украина занимает 80-е место, Россия – 60-е. Среди бывших советских республик на самом высоком, 42-м месте, Эстония. Литва - на 49-м, а Латвия - на 53-м месте.

Венгрия и Польша поднялись на 8 позиций и занимают соответственно 35 и 37 места.

В начале 90-х годов Украина занимала 45-е место в рейтинге. В 1996 году она опустилась до 102-го места. Затем с 1997 по 1999 годы постепенно поднималась на 95-е, 78-е и 74 места. Правда, в 1999 году в рейтинге участвовало меньшее число стран – всего 162.

В 2002 году авторы доклада ПРООН особенно подчеркивали, что расположение государств в этом неофициальном рейтинге напрямую зависит от степени их демократичности. В демократических странах на нужды и права личности обращают больше внимания, чем в диктатурах. ООН утверждает, что, хотя демократическим и считаются 140 стран мира, в полной мере это определение можно отнести лишь к 70 государствам.

Рейтинг в соответствии с «кристаллами развития»

Методика предложена специалистами Всемирного Банка и позволяет сравнить 4 статистических показателя каждой страны со средними значениями этих показателей в группе стран с соответствующим (низким, низким средним, высоким средним или высоким) уровнем дохода. Этими четырьмя показателями являются:

- ожидаемая продолжительность жизни;
- охват детей начальным образованием (валовой коэффициент зачисления в начальную школу);
- доступ населения к чистой питьевой воде;
- ВНП на душу населения.

Величина каждого из показателей сначала "индексируется" (выражается в процентах) по отношению к среднему для соответствующей группы стран показателю, а затем откладывается на одной из четырех осей. Соединив четыре точки на четырех осях, получаем неправильной формы ромб – «кристалл развития» данной страны, форму которого легко соотнести с правильным ромбом средних показателей, все вершины которого находятся на одинаковом, соответствующем 100%, расстоянии от центра.

Любая вершина «кристалла развития», находящаяся за пределами «стопроцентного» ромба, свидетельствует о более чем средних достижениях страны в определенной области развития, и, наоборот, любая вершина внутри «стопроцентного» ромба сигнализирует об отставании от среднего уровня.

Существенный недостаток этого метода – невозможность сравнивать страны, принадлежащие по уровню дохода к различным группам.

Треугольный индекс благосостояния наций

Этот показатель разработан Money Matters Institute при поддержке Arthur Andersen, Fidelity Investments, GF Securities, Heidrick & Struggles, INVESCO, Kuwait Projects Co., Prudental Securities и State Street Corp.

Впервые он был представлен после Всемирного саммита по социальному развитию, состоявшегося в 1995 году в Копенгагене. Именно на саммите было высказано мнение о необходимости разработки независимого способа измерения состояния развивающихся стран относительно общепринятых норм и стандартов развития человека.

В основе расчета этого индекса лежит утверждение о том, что залогом благосостояния определенной страны является сбалансированное развитие экономики, социальной среды и информационной инфраструктуры. При оценке каждой из этих трех категорий учитывается еще 21 переменная. Наивысший балл для каждой категории – 800, следовательно, общий максимально возможный балл – 2400.

(Для сравнения: общий индекс 5-ти развитых стран - Япония, Нидерланды, Сингапур, Испания и США - составляет 1908 баллов: их экономическая составляющая равна 651 баллам; социальная среда оценена в 634 балла; оценка информационной инфраструктуры составляет 624 балла).

Этот индекс относится к интегрированным показателям социально-экономического развития стран мира. В настоящее время он рассчитывается для 70-ти стран. Это страны с «развивающимися рынками» и страны, продемонстрировавшие значительные достижения в социальном развитии, что уже является сильным аргументом для потенциальных инвесторов.

*Треугольный индекс благосостояния наций***.**

Этот индекс дает сравнительную оценку потенциала экономического, социального и информационного развития.

На сегодня в список входят 70 стран, представляющих интерес для потенциальных инвесторов. Это так называемые «развивающиеся рынки».

В рейтинге **2002 года** 7 стран Восточной Европы попали в первую 20-ку, а Эстония (8) и Словения (9) попали даже в первую 10-ку. Благодаря социалистическому наследию, в частности, сильной политике здравоохранения и образования, они получили высокий балл по социальной среде. Кроме того, в этих странах на раннем этапе независимости широкое распространение получили современные информационные технологии. По показателю обмена информацией Чехия, Венгрия, Эстония, Словения и Литва продемонстрировали довольно высокие результаты. Так, в Венгрии на каждую тысячу жителей приходится 75 компьютеров по сравнению с 13 в Малайзии.

Украина в этом списке занимает 35-е место (между Марокко и Шри-Ланкой), опередив на 12 позиций Россию (47). Это обеспечивается более высокой по сравнению с Россией оценкой информационного потенциала Украины: по уровню обмена информацией Украина занимает 14-е место в списке, в то время как Россия – только 30-е.

Индекс уровня глобализации

Рассчитывается всего два года журналом Foreign Policy совместно с одной из наиболее крупных фирм, работающих в области стратегического консалтинга A.T. Kearney.

Этот индекс оценивает процессы глобализации в 50-ти развитых странах и на основных вновь возникших рынках. Уровень глобализации отдельной страны определяется на основе разложения этого процесса на отдельные составляющие, такие как информационная и экономическая интеграция.

Степень информационной интеграции измеряется уровнем личных контактов за пределами данной страны (комбинируются данные о международных телефонных звонках, туризме, денежных переводах и других международных трансфертах). Распространенность Интернета измеряется не только растущим числом пользователей, но и количеством интернет-хостов и безопасных услуг, посредством которых осуществляются коммуникация, поиск информации, а также денежные трансакции.

Степень экономической интеграции включает движение товаров и услуг, изменение доли каждой страны в международной торговле, а также открытость национальных экономик, сопоставление внутренних и мировых цен. Отслеживается также движение денежных потоков (внутренние и внешние потоки прямых иностранных инвестиций и портфельного капитала, платежи иностранным инвесторам и поступления от внешних инвестиций).

В последние годы наблюдается значительный рост показателей информационной интеграции. Увеличивается количество иностранных туристов и путешественников (в среднем почти 3 миллиона каждый день, что на 1 миллион больше, чем в 1980 году). Благодаря снижению стоимости переговоров и возрастающей международной деятельности, трафик международных телефонных переговоров в 2000 году впервые превысил отметку в 100 миллиардов минут. Все больше людей в отдаленных местах нашей планеты получили возможность для прямого общения благодаря распространению Интернета, в котором уже работает более 250 миллионов человек, и эта цифра очень быстро увеличивается. Однако на фоне быстрой технологической и информационной глобализации наблюдается замедление экономической интеграции.

Расчет индекса показывает, что наиболее глобализированные страны – небольшие по размеру, для которых их открытость означает доступ к капиталу, товарам и услугам, которые не могут быть произведены в их стране. Например, **к самым глобализированным странам относятся крошечный Сингапур и Нидерланды.**

Сопоставление данных Индекса уровня глобализации с данными Индекса экономической свободы, разрабатываемого Freedom House, дает возможность проследить их очевидную корреляцию: **более глобализированные страны имеют, как правило, больше гражданских прав, экономических и политических свобод**.

Прослеживается чрезвычайно **высокая корреляция между Индексом уровня глобализации и степенью коррумпированности стран**, измеряемой международной независимой организацией Transparency International, что предполагает очевидную взаимозависимость степени глобализированности страны и "чистоты" ее правительства.

Индекс уровня глобализации.

Этот индекс оценивает процессы глобализации в 50-ти развитых странах и странах, которые отнесены к вновь возникшим рынкам. Этот процесс в основном определяется уровнем экономической и информационной интеграции. Исследования показали, что в последние годы на фоне быстрой технологической глобализации происходит замедление экономической интеграции стран.

Рейтинг 2001 года показал, что наиболее глобализированные страны - небольшие по размеру, открытые для доступа капитала, товаров и услуг.

Самой глобализированной страной стал крошечный **Сингапур.** Он значительно превосходит другие страны в степени международных контактов между людьми и исходящих международных звонков на душу населения, которые составляют 390 минут в год. В Сингапуре также высоко развит международный туризм: число туристов, ежегодно посещающих Сингапур, в 3 раза превышает численность его населения. В это же время, соотношение численности туристов и населения в США составляет лишь 1/6 от уровня Сингапура, а трафик международных телефонных переговоров на душу населения - менее 1/4.

Второй наиболее глобализированной страной в мире являются **Нидерланды.** Однако здесь главную роль играют экономические причины. Развитие интернет-технологий также позволило **Швеции** и **Финляндии** достичь высокой степени интеграции со всем остальным миром.

Согласно **рейтингу 2002 года** (в рейтинг вошли 62 страны) самой глобализированной страной в мире стала **Ирландия.**

Сингапур спустился на 3-ю позицию. Великобритания на 10-й позиции, США – на 12-й позиции.

Нидерланды, Швеция, Финляндия, Дания и Австрия вошли в первую 10-ку самых глобализированных стран мира, а Франция, Германия, Португалия и Испания – в следующую 10-ку.

Япония занимает 38-ю позицию, Россия – 39-ю. **Украина** занимает **42-е место.**

Среди 20 наименее глобализированных стран мира – Аргентина, Мексика, Южная Африка, Турция, Пакистан, Китай, Индия и Бразилия.

Рейтинг конкурентоспособности

Рассчитывается различными международными организациями. Наиболее известные методики Всемирного экономического форума (ВЭФ), Гарвардского университета, рейтинговой компании J.E. Austin Associates (JAA).

JAA имеет 15-летний опыт работы в более чем 80-ти странах. Ее методика определяет конкурентоспособность на национальном уровне как способность страны производить товары и услуги, соответствующие требованиям мирового рынка и способствующие повышению уровня жизни среднего гражданина.

Их рейтинг базируется на обработке 48-ми показателей по 9-ти основным категориям: состояние экономики, экспорт, инвестиции, финансовый сектор, макроэкономическая среда, человеческие ресурсы, наука и технологии, инфраструктура и государственная политика.

Оценка осуществляется на основе сравнения с лучшими достижениями в определенной сфере.

Индекс экономической свободы

Наиболее известны рейтинги таких организаций, как Фонд The Heritage Foundation (США), издательство Wall Street Journal (США), американский институт CATO, канадский институт Фрейзера.

Понятие **“экономическая свобода”** представляет собой **степень невмешательства государства в производство, распределение и потребление товаров и услуг при обеспечении необходимого для граждан уровня защиты и свободы.**

Методика Фонда The Heritage Foundation, которая используется уже 8 лет, дает интегрированную оценку 10-ти индикаторов: торговая и бюджетная политика, степень интервенции государства в экономику, монетарная политика, уровень денежных потоков и иностранных инвестиций, развитость банковского сектора и системы финансов, уровень зарплаты и цен, соблюдение прав собственности, регулирование и черный рынок. Все индикаторы имеют одинаково важное весовое значение и оцениваются по шкале от 1 до 5. В свою очередь, их расчет базируется на использовании 50-ти независимых исходных показателей.

В результате экономики стран попадают в одну из 4-х категорий: **«свободные»** – с общим индексом ниже 1,95, **«в основном свободные»** – индекс в интервале (2; 2,95); **«в основном несвободные»** – интервал (3; 3,95); **«репрессивные»** - индекс выше 4,00.

Анализ рейтингов по годам позволяет сделать вывод, что в целом уровень экономической свободы в мире растет. В 2002 году, например, 71 экономика из 161 была отнесена к категории «свободная» или «в основном свободная».

Методика американского института САТО и канадского института Фрейзера оценивает уровень свободы экономики по 26-ти количественным и качественным показателям, среди которых: количество и уровень налогов; влияние правительства на экономику; независимость судов; уровень защиты интеллектуальной собственности; наличие или отсутствие скрытых таможенных барьеров. В методику заложено, что чем ниже уровень экономической свободы в государстве, тем ниже личные доходы его граждан.

Индекс экономической свободы

Понятие "экономическая свобода" представляет собой интегрированную оценку степени невмешательства государства в производство, распределение и потребление товаров и услуг.

Индекс по методике Фонда The Heritage Foundation рассчитывается уже на протяжении 8-ми лет. За это время в целом мир становится более свободным. В 2002 году 73 страны повысили свой рейтинг по сравнению с прошлым годом, 53 ухудшили свой показатель. Всего из 162 стран экономики 71-й страны отнесены к категории «свободная» или «в основном свободная», остальные оценены как «в основном несвободные» или «репрессивные».

В 2002 году наиболее свободными странами мира стали Гонконг, Сингапур и Новая Зеландия. За ними с одинаковой оценкой 1,8 баллов следуют Эстония, США, Ирландия, Нидерланды.

Великобритания, Австралия и Чили получили оценку 1,85 баллов и также отнесены к категории «свободных экономик». В отличие от них Канада со своими 2-мя баллами попала во вторую категорию - «в основном свободные экономики».

Из республик бывшего Советского Союза только Эстония вошла в категорию «свободных экономик». За 8 лет ее индекс улучшился на целых 0,8 баллов.

Украина в 2002 году заняла 137 место из 161 стран и была отнесена к категории «в основном несвободной экономики». За 8 лет Украина улучшила свой индекс (3,85) незначительно - всего на 0,15 баллов.

Россия (3,7) заняла 131-е место в рейтинге и также вошла в категорию «в основном несвободных экономик».

По методике американского института САТО и канадского института Фрейзера в 2002 году из 124 стран самая высокая степень экономической свободы отмечена в Гонконге. Второе место разделили США и Сингапур, третье – Великобритания и Новая Зеландия. В первую десятку также вошли Канада, Швейцария, Ирландия, Австралия и Нидерланды.

Из государств постсоветского пространства лидирует Эстония (16-е место в рейтинге), затем идет Латвия (51-е место), Литва (69-е место), Россия (112-е место).

Украина за год поднялась на 2 позиции: с 119-го места в 2001 году переместилась на 117-е в 2002 году.

Кредитный рейтинг

Кредитные рейтинги рассчитываются многими финансовыми компаниями и рейтинговыми агентствами, наиболее влиятельные из которых международные агентства Moody's Investors Servise, Fitch IBCA, Standard & Poor's.

Основными факторами, определяющими кредитный индекс, являются такие финансовые показатели, как уровень государственного внешнего долга, уровень внешней ликвидности, сальдо платежного баланса, уровень макроэкономической стабильности, показатель экономического роста.

В целом кредитный рейтинг призван показать надежность страны как заемщика капитала, способность ее выполнять взятые на себя внешние обязательства.

Рейтинг по показателю "открытость экономики"

Наиболее известны рейтинги Всемирного банка и международной организации Heritage Foundation.

Главное назначение этого рейтинга в том, чтобы оценить внешнюю открытость экономики страны и возможности для ведения в ней бизнеса иностранными компаниями и межнациональными корпорациями.

В этом состоит его отличие от Индекса экономической свободы, который оценивает так сказать «внутреннюю свободу» экономики, т.е. свободу ведения бизнеса внутри страны для национальных предпринимателей, предприятий и компаний.

Рейтинг уровня коррумпированности

Рассчитывается различными организациями, наиболее известная из которых - международная организация Transparency International, основанная в 1993г. и имеющая в настоящее время свои национальные представительства в 80-ти странах мира.

Как правило, в список исследуемых стран не входят страны, которые перестали интересовать потенциальных инвесторов.

Индекс коррупции составляется по результатам опроса бизнесменов, ученых-теоретиков и специалистов-практиков. Его расчет базируется на использования методов экспертных оценок, предназначенных для оценки качественных показателей (таких как качество законодательства, соблюдение принципа верховенства права, прозрачность деятельности правительства и др.).

Рейтинг уровня коррумпированности.

В 1999 году наименее коррумпированными странами были Дания, Финляндия и Швеция. В этом рейтинге Украина занимала 77 место. Из бывших республик ее опережали только Россия и Латвия.

В 2000 году наименьший уровень коррупции был отмечен в Финляндии (индекс - 10), Дании (9,8) и Новой Зеландии (9,4). В первую десятку вошли также Швеция, Канада, Норвегия, Нидерланды, Великобритания. США заняли 14-е место.

Украина заняла 3 место с конца списка. Худший индекс получили только Югославия (1,3) и Нигерия (1,2). Остальные страны бывшего СССР оставили Украину далеко позади: Россия – 2,1 (8 место с конца), Узбекистан – 2,4 (12 место), Молдова – 2,6 (16 место), Казахстан – 3 (25 место), Латвия – 3,4 (34 место).

В 2001 году наименее коррумпированными странами стали Финляндия, Дания, Новая Зеландия, Исландия, Сингапур. Украина стоит в конце списка - на 83-м месте из 91. Россия - на 79 месте. Среди стран бывшего СССР ниже Украины находится только Азербайджан (84 место).

В 2002 год самый низкий уровень коррупции в мире зафиксирован в Финляндии. В первую пятерку вошли Новая Зеландия, Канада, Швейцария и Гонконг. Эстония стала единственной страной бывшего СССР среди наименее коррумпированных стран мира.

В этом исследовании страны Восточной Европы и бывшего СССР были разделены на три группы: с низким, средним и высоким уровнем коррумпированности.

В первую группу **(низкий уровень коррупции)** вошли Эстония, в ней также находятся Словения и Венгрия, а Литва занимает промежуточное положение между первой и второй группой.

Во вторую группу **(средний уровень коррупции)** входят такие страны, как Польша, Болгария и Чехия. Латвия и Молдова занимают промежуточное положение между второй и третьей группой.

В третьей группе **(высокий уровень коррупции)** находится Румыния и все остальные государства бывшего СССР – Россия, **Украина**, Беларусь, государства Кавказа и Средней Азии.

Индекс инвестиционной привлекательности

Рассчитывается различными международными организациями, такими как Конференция ООН по торговле и развитию (UNCTAD), международная консалтинговая компания A.T. Kearney и др.

UNCTAD рассчитывает индекс прямых инвестиций, используя статистические методы. Их методика основана на вычислении соотношения между долей той или иной страны в глобальном притоке прямых иностранных инвестиций и ее долей в глобальном ВВП. Если показатель более единицы – это означает, что страна привлекает больше инвестиций, чем можно бы ожидать с учетом относительного объема ее ВВП. Если же индекс меньше единицы, то страна получает меньше инвестиций, чем можно было ожидать.

Главный недостаток такой методики в ее зависимости от объемов ВВП: для стран с большим объемом ВВП этот индекс может оказаться малым, несмотря на то, что абсолютное значение привлеченных иностранных инвестиций может быть достаточно большим.

Индекс уверенности прямых иностранных инвестиций, который уже на протяжении 5-ти лет рассчитывается компанией A.T. Kearney, базируется на использовании методов экспертных оценок к обработке результатах опроса руководителей 1000 самых крупных компаний мира из 60-ти стран. На эти компании приходится более 70% глобального потока прямых иностранных инвестиций, и их мнение можно считать достаточно профессиональным и обоснованным.

*Индекс инвестиционной привлекательности***.**

В 2002 году рейтинг 140 стран по инвестиционной привлекательности (рассчитанный экспертами UNCTAD) включил такую пятерку лидеров: Бельгия и Люксембург, Гонконг и Китай, Ангола, Ирландия, Мальта.

США занимает 74-ю, Южная Корея - 87-ю, Япония - 131-ю позиции.

Украина находится на 95-м месте. Из бывших республик после Украины в рейтинге только Узбекистан (100-е место) и Россия (104-е место).

Первенство среди бывших советских республик удерживает Азербайджан, который занимает 8-е место. Армения занимает 15-е место, Эстония - 16-е, Казахстан находится на 21-м месте, Латвия и Литва занимают 32-е и 33-е места соответственно, Грузия находится на 36-м месте, Киргизия - на 55-м месте, Таджикистан - на 80-м, Белоруссия - на 90-м.

Замыкают рейтинг Индонезия, Йемен и Суринам.

Рейтинг городов по качеству жизни

Такие рейтинги рассчитываются многими международными организациями, наиболее известная из них - консалтинговая компания William M. Mercer.

Выбор городов для рейтинга определяется спросом на такую информацию со стороны международных и государственных организаций и учреждений.

Рейтинг основывается на сравнении цен на более чем 200 единиц продукции, среди которых недвижимость, продукты питания, одежда и товары для дома, а также транспортные расходы и развлекательные мероприятия. Кроме того, в расчете участвуют такие количественные и качественные показатели, как уровень преступности, внутренняя стабильность, качество работы правоохранительных органов.

На основании обработки этой информации определяются:

- рейтинг самых дорогих городов мира;
- рейтинг городов по качеству жизни;
- рейтинг городов по уровню безопасности (впервые рассчитан в 2002 году).

Рейтинг городов по качеству жизни

В 2001 году **рейтинг самых дорогих** городов мира возглавили Токио, Москва и Гонконг.

В Европе самыми дорогими городами были названы Москва, Санкт-Петербург и Лондон.

Киев в 2000 году был на 21-м месте по стоимости жизни (между Чикаго и Бейрутом), а в 2001 году сместился на 47-е место, т.е. согласно этому рейтингу, жизнь в Киеве значительно подешевела.

В 2002 году **по качеству жизни** рейтинг из 215 городов возглавил Цюрих, затем Женева, Вена и канадский Ванкувер. Лондон и Нью-Йорк заняли соответственно 34-е и 39-е места. Москва по качеству жизни заняла 159-е место.

Самыми неблагоприятными городами с точки зрения качества жизни названы Багдад, Банги (Центральноафриканская Республика) и Браззавиль (столица Конго).

В 2002 году **самым безопасным городом** мира был назван Люксембург, второе место поделили между собой Цюрих, Женева, Берн, Сингапур и Хельсинки.

Лондон и Нью-Йорк оказались на 64-м месте.

Наиболее опасными городами в Западной Европе признаны Рим, Милан и Афины.

По уровню безопасности **Киев** оказался на 131 месте.

Москва по уровню безопасности заняла 184-е место. Таким образом, российская столица официально признана самым опасным городом в Европе.

Это далеко не полный перечень мировых рейтингов, которые широко используются для сравнения тех или иных сторон международного развития. Среди этих рейтингов, несомненно, наибольшее внимание заслуживает Индекс человеческого развития, который на все чаще называют основным интегрированным показателем развития мирового сообщества [4].

Когда в 1990 году Программа развития ООН (ПРООН) предложила индекс человеческого развития к обсуждению мировой научной общественности, это вначале вызвало бурные споры. Основной вопрос касался того, как можно в одном показателе (пусть даже и интегрированном) учесть все многообразие окружающего мира, как единообразно оценить страны, которые имеют различные экономические, культурные и религиозные ценности. Однако последовавшие за этим ежегодные глобальные отчеты ПРООН по человеческому развитию доказали жизненность этой идеи. В каждой стране их ждут с нетерпением, и не только для того, чтобы выпустить очередной залп критики, но и для того, чтобы найти свое место в мировой иерархии, оценить и сравнить свои собственные выводы. Так в 1990 г. в международном научном лексиконе появилось новое определение

– Индекс развития человеческого потенциала (ИЧРП), или сокращенно – Индекс человеческого развития (ИЧР).

По утверждению разработчиков, идея появления этого индекса базируется на таких важнейших парадигмах развития человеческого потенциала, как

- **продуктивность** как результат эффективной деятельности, направленной на повышение дохода и экономического роста;
- **равенство**, понимаемое как равенство возможностей в реализации способностей пользования благами;
- **устойчивость**, позволяющая обеспечить доступ к достижению цивилизации не только нынешним, но и будущим поколениям;
- **расширение возможностей**, предполагающее, что развитие осуществляется не только в интересах людей, но и благодаря их усилиям.

Исходя из этих предпосылок, Индекс человеческого развития определяется тремя следующими показателями:

- ожидаемая продолжительность жизни;
- уровень образования;
- реальный душевой валовой продукт.

Взятые вместе они отражают 3 главных качества: **здоровую жизнь, уровень знаний, достойный человека уровень жизни.**

Уровень образования, который первоначально определялся только как грамотность взрослых, позднее был расширен за счет включения в него среднего количества лет обучения.

Для определения уровня дохода первоначально в качестве пороговой величины использовалась черта бедности в развитых странах, выраженная в долларах США в соответствии с паритетом покупательной способности (ППС).

Однако черта бедности для развитых стран не может быть приемлемым критерием для развивающихся стран. Поэтому позднее в качестве порогового значения стало использоваться среднее по всем странам значение реального ВВП на душу населения (в долларах США в соответствии с ППС). Если страна находится выше среднемирового уровня, то любое дальнейшее увеличение дохода на душу населения рассматривается в качестве уменьшения ее предельного вклада в человеческое развитие.

Каждый показатель ИЧР измеряется в различных единицах: ожидаемая продолжительность жизни и уровень образования – в годах, доход – в долларах США в соответствии с ППС, грамотность – в процентах. Для того, чтобы объединить эти показатели, использовалась шкала (0, 1), где 0 – минимум, а 1 – максимум.

В первых отчетах в качестве минимума и максимума принималось фактическое значение тех стран, где соответствующие показатели имеют минимальные или максимальные значения. Таким образом, границы менялись из года в год, а величина ИЧР для конкретной страны отражала ее ранг между странами с самыми лучшими и самыми худшими показателями за данный период. Такой подход делал невозможным проведение достоверных динамических сравнений. Чтобы устранить этот недостаток, для каждого показателя установили постоянные границы – фиксированные реперные точки. В качестве минимума выбраны минимальные наблюдения за последние 30 лет. В качестве максимума – предельные величины, которые можно спрогнозировать на предстоящие 30 лет:

- ожидаемая продолжительность жизни – от 25 до 85 лет;

- грамотность населения – от 0 до 100%;
- средняя продолжительность учебы – от 0 до 15 лет;
- реальный ВВП на душу населения (в долларах ППС) – от 20 до 40000.

Индексы человеческого развития были пересчитаны с учетом этих изменений, после чего появилась возможность проводить более наглядные сравнения между различными странами не только за текущий год, но и во времени.

Несмотря на периодические модификации принцип, лежащий в основе расчета ИЧР, остается прежним. Он основывается на положении страны на шкале (0, 1). Считается, что страны с индексом ниже 0,5 имеют низкий уровень человеческого развития, страны в диапазоне (0,5; 0,8) – средний уровень, а страны с индексом выше 0,8 – высокий уровень развития.

Применительно к Украине, например, это означает следующее: независимо от того, что с 1990 года положение нашей страны в рейтинге существенно менялось не в лучшую сторону, она все еще остается страной со средним уровнем человеческого развития, поскольку ее значение ИЧР при этом не выходит за пределы интервала (0,5; 0,8).

Как отмечают сами разработчики ИЧР, ранжирование стран по этому индексу открыло новые направления для анализа показателей развития государств, стимулировало использование научного анализа на национальном уровне. Реакцией большинства стран на появление этого индекса было желание выяснить, как обстоят их дела не только по сравнению с другими странами, но и внутри страны. Недаром многие страны после появления отчетов ПРООН приступили к расчету **внутренних индексов человеческого развития применительно к собственным территориям и регионам**. Такие расчеты ведутся практически во всех бывших советских республиках (Украина, Россия, Казахстан, Грузия и др.). Поскольку внутри страны проблема сбора статистики не стоит так остро как в масштабах ООН, появилась возможность усовершенствовать методику расчета ИЧР на национальном уровне и, прежде всего, за счет увеличения множества исходной информации.

Исследование конкурентоспособности Украины.

Методика JAA определяет 9 категорий конкурентоспособности: состояние экономики, экспорт, инвестиции, финансовый сектор, макроэкономическая среда, человеческие ресурсы, наука и технологии, инфраструктура и государственная политика.

Исследование конкурентоспособности **Украины**, проведенное компанией JAA в 2001 году, позволило оценить ее уровень развития в сферах, которые принято считать показательными для оценки конкурентоспособности страны.

При оценке конкурентоспособности Украины было отмечено несколько разнонаправленных тенденций. С одной стороны, Украина является одной из ведущих стран в мире по численности образованных людей. В то же время по показателю благосостояния она занимает позицию среди наиболее отстающих стран.

Человеческие ресурсы являются «беспроигрышной ставкой» Украины, которая обеспечит конкурентоспособность страны в будущем.

По показателю ученых и инженеров на душу населения Украина входит в первые **25%** ведущих стран, однако только **8%** экспорта страны приходится на продукцию высокотехнологического сектора.

Украина входит в **3%** наиболее образованных наций в мире (**4-я среди** 133 стран), а также занимает **10-ю** позицию в мире по показателю занятости женщин. Кроме того, страна входит в **30%** стран с наиболее высокими оценками в средней школе.

Рейтинг Украины в Индексе человеческого развития ООН – выше среднего, она относится к странам со средним уровнем человеческого развития.

В отчете о **глобальной конкурентоспособности**, разрабатываемом ВЭФ, Украина занимает **19 позицию** среди 60 стран по уровню математического и научного образования.

Однако, согласно тому же отчету ВЭФ, по объему «утекших мозгов» Украина занимает **52 позицию** среди 60 стран рейтинга.

В Украине насчитывается более 2 тыс. ученых и инженеров на 1 млн. жителей, благодаря чему страна занимает **22-ю позицию** в рейтинге 88 стран**.**

В Украине также высокий показатель использования Интернета на душу населения, хотя доступность компьютеров ниже среднего мирового показателя.

Показатели развития инфраструктуры в Украине также выше среднего. Страна входит в первые **16%** стран мира по числу асфальтированных дорог, в первые **37%** – по использованию энергоресурсов и в первые **43%** – по телефонизации (199 линий на 1000 человек без учета мобильной связи). В Украину мобильная связь пришла с опозданием – по уровню ее развития страна занимает **123 позицию** среди 180 стран.

Однако старение инфраструктуры и зависимость страны от импорта нефти ухудшают общее состояние инфраструктуры.

Выводы экспертов.

Украина демонстрирует относительно высокие показатели качества рабочей силы и имеет довольно приличную инфраструктуру. Однако, **экономическая ситуация в стране не соответствует «качеству» ее населения.** Рейтинги Украины по объему иностранных инвестиций, уровню государственного регулирования и финансовому сектору – на низком уровне. Учитывая значительные человеческие ресурсы, Украина могла бы продемонстрировать более высокие показатели в науке и технологиях, а также в секторе научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), особенно важных для обеспечения конкурентоспособности в долгосрочном периоде.

В Украине еще в 1995 году Национальным институтом стратегических исследований (НИСИ) был предложен новый подход к вычислению ИЧР по регионам Украины [5].

В отличие от методики ПРООН, этот подход носит более универсальный характер. Он практически не ограничен количеством исходных показателей. При этом позволяет оценивать как количественные, так и качественные показатели, устанавливая их приоритеты на основе применения метода экспертных оценок. Кроме того, метод НИСИ позволяет учитывать не только показатели (стимуляторы), положительно влияющие на уровень человеческого развития, но и оценивать влияние на ИЧР отрицательных факторов (дестимуляторов).

НИСИ, начиная с 1995 года, готовит ежегодные отчеты по Индексам человеческого развития 27-ми регионов Украины, рассчитанным по этой методологии.

Кроме того, универсальность разработанного подхода позволяет с одинаковым успехом применять его для решения других задач, связанных с ранжированием. Например, эта методика используется при построении рейтинга инвестиционной привлекательности регионов Украины, рейтинга социально-экономического регионального развития и пр.

В заключении хотелось бы еще раз остановиться на таком понятии, как **объективность международных оценок.**

Появление каждого нового международного рейтинга всегда воспринимается неоднозначно. Как правило, появляются критические замечания, высказываются сомнения либо в достоверности исходной информации, либо в обоснованности применяемой методологии, либо в объективности полученных оценок. Такие высказывания звучат не только на международном, но и на национальном уровнях.

Например, весной 2003 года власти Германии усомнились в объективности оценок международного рейтингового агенства Standard & Poor's после того, как это агентство в своем очередном кредитном рейтинге снизило оценки крупнейшим металлургическим

предприятиям Германии. В качестве альтернативы власти Германии предложили создать европейское рейтинговое агентство, поскольку такие мировые компании как S&P и Moody's сосредоточили, по их мнению, слишком много власти в своих руках.

Одним из вариантов влияния на подобную ситуацию является, во-первых, **создание национальных рейтинговых агентств**, во-вторых, более активное сотрудничество стран с теми международными организациями, которые непосредственно занимаются межстрановым ранжированием. Инициатором появления национальных рейтинговых агентств, как правило, выступает государство, у которого больше возможностей для сбора достоверной исходной информации в национальных масштабах и которое в первую очередь заинтересовано в получении объективных оценок. Тесное сотрудничество национальных агентств с мировыми рейтинговыми организациями повысит уровень доверия к мировым рейтингам. Такой подход типичен для большинства развитых стран.

Источники:

1. Замков 0.0., Толстопятенко А.В., Черемных Ю.И. Математические методы в экономике. М.: МГУ, Изд-во «ДИС», 1997.- 360 с.
2. Литвак Б.Г. Экспертные оценки и принятие решений.- М.: Патент, 1996. - 271 с.
3. «Мировые дискуссии», Информационно-аналитический журнал.- Интернет-ресурс: http://wdi.ru
4. UNDP, Human Development Report, 2002.
5. Власюк О.С., Пирожков С.І. “Індекс людського розвитку: досвід України”.- Київ, Національний інститут стратегічних досліджень, 1995.- 83 с.

- ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ И БЮРОКРАТИИ НА РАЗВИТИЕ СТРАН С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

При разработке стратегий реформирования на этапе перехода стран Восточной Европы и бывшего Советского Союза к рыночной экономике основной задачей было уменьшить и переориентировать роль государства в экономике. Стратегии либерализации и приватизации были направлены на то, чтобы изменить взаимоотношения между государством и отдельными предприятиями путем перехода от командных методов к рыночным механизмам. В то же время мало внимания уделялось обратной стороне этого процесса, а именно тому, как фирмы влияют на государство.

В результате возникло немало могущественных компаний, которые стали оказывать влияние на проведение реформ, формирование законодательной базы, работу экономических и политических институтов, а также правительств стран с переходной экономикой. Коррупция стала неотъемлемой чертой этих стран.

Для того, чтобы эмпирически исследовать различные типы взаимоотношений между фирмами и государством, определить как эти взаимоотношения в конечном счете влияют на эффективность работы фирм и на роль государства Всемирным банком совместно с Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР) было проведено исследование, обзор которого представлен в данной статье.

Проведенный анализ основывался на данных опроса BEEPS (Исследование бизнес среды и деятельности предприятий) за 1999 год, целью которого было определить основные препятствия развитию бизнеса в 22 странах с переходной экономикой.

Опросник был разработан совместно Всемирным банком и офисом главного экономиста ЕБРР. Данные собирались путем интервьюирования менеджеров высшего звена или владельцев фирм в следующих странах: Албании, Армении, Азербайджане, Беларуси, Болгарии, Хорватии, Чешской республики, Эстонии, Грузии, Венгрии, Казахстане, Кыргызстане, Латвии, Литве, Молдове, Польше, Румынии, Российской Федерации, Словакии, Словении, Украине и Узбекистане.

В каждой из стран было опрошено 125-150 фирм. В России, Польше и Украине число опрошенных фирм превысило 250. Фирмы для опроса были отобраны таким образом, чтобы они наиболее полно отражали экономику страны. При этом принимались во внимание такие характеристики, как форма собственности, размер фирмы, отрасль, место расположения и др.

Опрос BEEPS включал в себя вопросы, позволяющие выделить 3 типа взаимоотношений между фирмой и государством:

- *Административная коррупция:* незаконные платежи государственным чиновникам с целью внесения изменений в установленные государством нормы административного права, касающиеся деятельности фирмы.
- *«Захват государства»* (англ. state capture): незаконные платежи государственным чиновникам с целью повлиять на формирование законов, правил, норм или указов государственных институтов.
- *Влияние*: влияние фирм на формирование законов, правил, норм или указов государственных институтов не прибегая к незаконным платежам государственным чиновникам.

Ключевое различие между этими тремя типами взаимоотношений состоит в распределении дохода, получаемого в результате каждого из этих взаимоотношений. В первом случае выигрывают государственные чиновники, во втором выгода распределяется между фирмами и принимающими взятки чиновниками, в третьем же случае основную выгоду получает фирма, имеющая влияние на принятие необходимых ей решений.

Конечно, эти три типа взаимодействия зачастую пересекаются. Кроме того, некоторым фирмам удается избежать всех трех типов подобных взаимоотношений с государством, хотя, как показало исследование, таких фирм очень мало. Тем не менее, в результате проведения опроса стало возможным описать последствия таких взаимоотношений, как для отдельных фирм, так и для страны в целом.

Для начала рассмотрим **административную коррупцию**.

Для определения уровня административной коррупции представителей опрашиваемых фирм просили оценить долю годового дохода, которую их фирмы выплачивают в качестве неофициальных платежей государственным чиновникам для того, чтобы уладить свои проблемы.

В таблице 1 представлены невзвешенные средние, характеризующие общую сумму выплаченных взяток по странам**.**

Таблица 1. Показатели административной коррупции.

Страна	**Административная коррупция**

Албания	4,0
Болгария	2,1
Хорватия	1,1
Чехия	2,5
Эстония	1,6
Венгрия	1,7
Латвия	1,4
Литва	2,8
Польша	1,6
Румыния	3,2
Словакия	2,5
Словения	1,4
Среднее по Восточной Европе	**2,2**
Армения	4,6
Азербайджан	5,7
Беларусь	1,3
Грузия	4,3
Казахстан	3,1
Кыргызстан	5,3
Молдова	4,0
Россия	2,8
Украина	***4,4***
Узбекистан	4,4
Среднее по СНГ	**3,7**
Среднее по всем странам	**3,0**

Результаты показали значительное различие в уровне административной коррупции от 2% годового дохода в странах Восточной Европы до 5% в некоторых странах СНГ. Кроме того, существует и разница в пределах каждого из регионов. Так среднее по СНГ является таким высоким в основном благодаря очень высокому уровню коррупции в странах Кавказа и Кыргызстана. Показатели по другим странам СНГ более-менее сравнимы с показателями стран Восточной Европы.

В отличие от административной коррупции, определение уровня **«захвата государства»** – более сложный процесс. Одной из ключевых проблем его измерения является то, что величина зависимости государственных институтов не обязательно является функцией от количества фирм, вовлеченных в «захват государства». Случается, что один крупный монополист может создать более высокий уровень «захвата государства» чем большое количество менее влиятельных фирм. Поэтому для того, чтобы сравнить страны по данному показателю, необходимо определить:

1) Долю фирм в каждой стране, на которые прямое влияние оказывают законы, указы, нормы, «купленные» на взятки государственным чиновникам (индекс «захвата экономики»).
2) Долю «фирм-захватчиков» т.е. тех, которые сообщили, что осуществляли незаконные платежи государственным чиновникам с целью повлиять на формирование законов, правил, норм или указов государственных институтов.

Индекс «захвата экономики» представлен в Таблице 2 как невзвешенное среднее данных по 6 видам деятельности. Числа в таблице показывают, какой процент фирм в каждой стране испытывает прямое влияние этих видов деятельности на их бизнес.

Таблица 2. Показатели «захвата государства»(% фирм имеющих отношение к «оплате»…..)

Страна	**Законы парламента**	**Указы президента**	**Центральный банк**	**Криминальные суды**	**Коммерческие суды**	**Финансирование партий**	**Индекс «захвата экономики»**	**Классификация**
Албания	12	7	8	22	20	25	16	Низкий
Армения	10	7	14	5	6	1	7	Низкий
Азербайджан	41	48	39	44	40	35	41	Высокий
Беларусь	9	5	25	0	5	4	8	Низкий
Болгария	28	26	28	28	19	42	28	Высокий
Хорватия	18	24	30	29	29	30	27	Высокий
Чехия	18	11	12	9	9	6	11	Низкий
Эстония	14	7	8	8	8	17	10	Низкий
Грузия	29	24	32	18	20	21	24	Высокий
Венгрия	12	7	8	5	5	4	7	Низкий
Казахстан	13	10	19	14	14	6	12	Низкий
Кыргызстан	18	16	59	26	30	27	29	Высокий
Латвия	40	49	8	21	26	35	30	Высокий
Литва	15	7	9	11	14	13	11	Низкий
Молдова	43	30	40	33	34	42	37	Высокий
Польша	13	10	6	12	18	10	12	Низкий
Румыния	22	20	26	14	17	27	21	Высокий
Россия	35	32	47	24	27	24	32	Высокий
Словакия	20	12	37	29	25	20	24	Высокий
Словения	8	5	4	6	6	11	7	Низкий
Украина	***44***	***37***	***37***	***21***	***26***	***29***	***32***	***Высокий***
Узбекистан	5	4	8	5	9	4	6	Низкий
Невзвешенное среднее	21	18	23	18	18	20	20	

На основании величины индекса все страны с переходной экономикой могут быть разделены на две группы – с высоким и низким индексом.

Как можно увидеть, в группу стран с низким индексом «захвата государства» попали как страны, где реформы прошли наиболее удачно, так и наименее преуспевшие в реформировании экономической и политической системы страны. Что касается первых, то совсем не удивительно, что индекс «захвата государства» у них низкий. Относительно же

таких стран как Беларусь и Узбекистан единственным объяснением низкого индекса может быть тот факт, что частный сектор этих стран остается незначительным, до сих пор действуют элементы командной системы и политические режимы являются авторитарными. В подобных странах влияние частного сектора на государство минимальное.

Что касается стран с высоким индексом «захвата государства», то их можно назвать частичными реформаторами, как в сфере политических, так и экономических преобразований. Достигнув некоторых успехов, связанных с приватизацией и либерализацией, эти страны уделяли мало внимания институциональным реформам.

Следующим шагом было определение фирм- «захватчиков», то есть тех, которые непосредственно платят государственным чиновникам с целью повлиять на принятие законов и др. нормативных актов. Доля подобных фирм по странам представлена в Таблице 3.

Осталось определиться с третьим типом взаимоотношений между фирмами и государством, а именно **влиянием**.

Показатель влияния основывается на собственной оценке фирм своей способности влиять на содержание законов, правил, норм или указов, напрямую связанных с их деятельностью. К такому влиянию не относятся какие-либо платежи государственным чиновникам. Как мы видим из Таблицы 3 доля влиятельных фирм в странах с переходной экономикой очень незначительная.

Казалось бы, между «захватом государства» и влиянием много общего. Оба эти типа взаимодействия представляют собой попытки повлиять на содержание нормативно-правовых актов, но при этом прибегают к разным методам. Тем не менее, из 343 фирм-«захватчиков» и влиятельных фирм, только 21 фирма признала, что прибегает к обоим типам взаимодействия с государством. Из этого можно сделать вывод, что «захват государства» и влияние являются альтернативными стратегиями взаимоотношения с государством для небольшого количества фирм с возможностью влиять на правовую и регулятивную среду государства.

Таблица 3. Фирмы-«захватчики» и влиятельные фирмы

Страна	**Фирмы-«захватчики», %**	**Влиятельные фирмы, %**
Албания	11	4
Армения	7	3
Азербайджан	24	1
Беларусь	2	5
Болгария	11	8
Хорватия	10	12
Чехия	7	8
Эстония	5	11
Грузия	8	8
Венгрия	4	3
Казахстан	6	4
Кыргызстан	7	7
Латвия	14	14
Литва	14	5
Молдова	12	14
Польша	9	3
Румыния	13	9
Россия	9	7

Словакия	12	4
Словения	10	3
Украина	***12***	***14***
Узбекистан	2	4
Невзвешенное среднее	**9**	**7**

Какие же факторы влияют на склонность фирм вступать в эти три типа взаимоотношений с государством? Насколько этот выбор связан с характеристикой самой фирмы и экономической средой, в которой она работает? Для того, чтобы ответить на эти вопросы был проведен эконометрический анализ, с помощью которого удалось установить влияние на выбор фирмой стратегии взаимоотношений с государством следующих факторов:

1) *Размер фирмы.* Все фирмы были разделены на малые (до 50 чел.), средние (от 50 до 500 чел.) и крупные (более 500 чел). Как и следовало предположить, результаты анализа показали, что крупные фирмы чаще всего прибегают к влиянию и «захвату государства», при этом доля взяток в их годовом доходе гораздо меньше, чем у небольших фирм. Административная коррупция характерна для малых фирм.
2) *Происхождение фирмы.* Форма собственности и происхождение фирмы определяют формальные связи между ней и государством, а также как часто они вступают во взаимодействие с государственными чиновниками. Все фирмы были разделены на частные (никогда не пребывавшие в государственной собственности), приватизированные и государственные (более 50% собственности государства). Благодаря более формальной привязке к государству государственные фирмы чаще являются влиятельными, чем приватизированные и частные. Фирмами-«завоевателями» же чаще всего оказываются частные и приватизированные фирмы. В то же время, самый высокий уровень административной коррупции у частных фирм. Это значит, что новосозданные фирмы скорее всего будут прибегать к коррупции: малые фирмы – к административной коррупции, а большие – к «захвату государства».
3) *Влияние на рынок.* Этот показатель определялся вопросом: «Если ваша фирма на 10% увеличит цену на основную продукцию, то: а) потеряет большую часть потребителей; б) значительно упадет объем продаж; в) незначительно упадет объем продаж; г) объем продаж не изменится». Оказалось, что чем больше фирма влияет на рынок, тем больше она использует влияние во взаимоотношениях с государством. На уровень «захвата государства» и административной коррупции этот показатель не влияет.
4) *Бюрократический фактор.* Фирмам был задан вопрос: «В случае если государственный чиновник действует не по правилам, может ли фирма найти справедливое отношение, обратившись к другому чиновнику, не прибегая к взяткам». Фирмы, положительно ответившие на этот вопрос, это влиятельные фирмы, а, ответившие отрицательно, часто используют взятки для решения вопросов.
5) *Надежность прав собственности и контрактных прав.* Фирмы, не уверенные в том, что правовая система способна защитить их права в спорах, обычно выбирают стратегию «захвата государства».

В результате данного анализа была получена характеристика влиятельных фирм и фирм-«захватчиков». Влиятельные фирмы – это в основном фирмы, унаследованные от социалистической системы. Они крупные, находятся в государственной собственности и имеют доминирующую позицию на рынке. В переходной период они вступили с большей

степенью уверенности в своих правах. В отличие от них, фирмы- «захватчики» - это чаще всего недавно созданные фирмы, не имеющие связей с государственными чиновниками и имеющие много конкурентов на рынке.

Теперь можно перейти к рассмотрению того, как взаимоотношения фирмы с государством влияют на результаты деятельности фирмы.

Опрос BEEPS дал возможность измерить и сравнить затраты и выгоды фирм, активно вовлеченных в административную коррупцию, «захват государства» и влияние, а также остальных фирм, работающих в стране.

Вообще, измерять результаты деятельности фирм в странах с переходной экономикой задача не из легких. Во-первых, многие фирмы не отображают свою реальную прибыль, а во-вторых, международные стандарты бухгалтерского учета в большинстве стран этого региона пока не внедрены.

С целью продемонстрировать разницу между результатами деятельности фирм, было проведено сравнение реального роста продаж и инвестиций за последние три года между фирмами, вовлеченными в административную коррупцию, «захват государства» и влияние, а также остальными фирмами. Как оказалось, фирмы- «захватчики» показали наиболее высокий уровень роста продаж, а также уровни инвестиций и занятости.

Следует отметить, что результаты деятельности фирм- «захватчиков» сильно зависят от того, относится ли страна, в которой они работают к странам с высоким или низким индексом «захвата экономики». В странах с высоким индексом «захвата экономики», фирмы- «захватчики» имеют значительную выгоду от взаимодействия с государством, их уровень роста почти в четыре раза превышает уровень роста других фирм. В то же время, если страна имеет низкий индекс «захвата экономики», фирмы- «захватчики» показывают меньшее увеличение уровня продаж, чем другие фирмы, несмотря на схожие уровни инвестиций и занятости. Кроме того, при определении ожидаемого роста продаж в будущем эти фирмы ожидают, что тенденция сохранится.

Если рассматривать общий рост продаж по всем фирмам, то для стран с высоким индексом «захвата экономики» он составляет 11,1%, а для стран с низким индексом – 21, 4%. Из этого следует, что «захват экономики» в целом явление негативное для любой страны.

В отличие от вышеупомянутого типа взаимодействия фирмы с государством, использование административной коррупции не приносит значительной выгоды фирмам не зависимо от того, к какой группе относится страна, в которой работает данная фирма.

В целом анализ показал, что высокий уровень «захвата государства» в экономике существенно связан с более низкими уровнями и роста продаж, и инвестиций на уровне фирмы. Выгоды, получаемые фирмами-«захватчиками» в таких странах влекут негативные последствия для всех других фирм.

Ранее уже было упомянуто, что в определенной мере «захват государства» мотивируется ненадежностью прав собственности и контрактных прав. Значит ли это, что, действуя методами «захвата», фирмы смогут в будущем исправить ситуацию? Анализ показал, что фирмы-«захватчики» смогли сделать то, что не удалось недавно созданным и приватизированным фирмам, а именно, завоевать со временем защиту своих прав на собственность. В отличие от них, влиятельные фирмы, которые начали свою деятельность в условиях большей надежности своих прав, со временем не смогли улучшить ситуацию.

Последний аспект, на котором хотелось бы остановиться, это взаимосвязь между уровнем гражданских прав, свобод и уровнем «захвата».

В Таблице 4 представлен индекс гражданских прав, свобод. Каждая страна оценивалась по шкале от 1 (наиболее свободная) до 7 (наименее свободная). Данный индекс ежегодно

подсчитывается, начиная с 1972 года. В данной таблице использовался средний показатель за 1997-1999 гг.

Таблица 4. Индекс гражданских прав и свобод, 1997-1999 гг.

Страна	**Отсутствие гражданских прав и свобод**
Албания	4,3
Армения	4,0
Азербайджан	4,3
Беларусь	6,0
Болгария	3,0
Хорватия	4,0
Чехия	2,0
Эстония	2,0
Грузия	4,0
Венгрия	2,0
Казахстан	5,0
Кыргызстан	4,3
Латвия	2,0
Литва	2,0
Молдова	4,0
Польша	2,0
Румыния	2,3
Россия	4,0
Словакия	3,3
Словения	2,0
Украина	***4,0***
Узбекистан	6,0

Сравнив эти данные с индексом «захвата экономики», можно увидеть, что зависимость между этими двумя индексами нелинейная. Это значит, что уровень «захвата экономики» не определяет полностью степень реализации гражданских прав и свобод. С одной стороны, либерализация общества дала возможность фирмам использовать различные формы взаимодействия с государством, а с другой стороны, при достижении определенного уровня развития гражданского общества становится возможным сдерживать уровень «захвата экономики».

Если подытожить результаты исследования, то можно сделать следующий вывод. При проведении реформ в странах с переходной экономикой необходимо сместить акценты на взаимодействие фирм с государством. Следует попытаться определить такую стратегию, при которой фирмы в процессе предпринимательской деятельности начнут действовать легитимными методами, не прибегая к коррупции и влиянию.

В данной статье были освещены лишь основные моменты исследования, проведенного специалистами Всемирного банка и ЕБРР. Полный вариант этой работы, который включает в себя описание построения эконометрической модели, использованной для анализа, а также другие исследования на данную тематику можно найти на сайтах:

http:/www.worldbank.org/wbi/governance/;

http:/www.worldbank.org/research/workingpapers/.

Источники:

1. Joel S. Hellmann, Geraint Jones, Daniel Kaufmann. 2000. *«Seize the State, Seize the Day»: State capture, Corruption and Influence in Transition*. World Bank Policy Research Working Paper No.2444: Washington D.C.

УКРАИНА – В РЕГИОНАЛЬНОМ РАЗРЕЗЕ

Анализ места нашей страны в мировом экономическом пространстве, безусловно, важен и актуален для Украины. Но не менее актуальным является проведение анализа региональной структуры основных индикаторов, характеризующих состояние экономики, социальной, природной, демографической и других сфер. Равномерное развитие регионов залог спокойствия и единства нации, отсутствия социальной напряженности в обществе, высокого уровня миграционных процессов. Это прекрасно понимают в Европейском Союзе, где целый ряд программ имеет своей целью выравнивание экономического и социального потенциала его стран-членов. Это понимают и в Украине. Но мало понимать, нужно знать какие показатели предопределяют серьезные диспропорции по регионам Украины, создают проблемы и в экономической, и в социальной, и, в конечном счете, в политической сфере. Нужно, в условиях недостаточности бюджетных средств, иметь возможность концентрировать усилия и средства на наиболее проблемных регионах в наиболее критичных направлениях. А для этого необходимо ввести в практику деятельности власти проведение постоянного мониторинга по изменению ключевых показателей, характеризующих состояние регионов Украины.

- КАК ПОВЫСИТЬ ИНВЕСТИЦИОННУЮ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ

Возможности привлечения инвестиций тем или иным государством, либо отдельной его частью во многом определяют перспективы социально-экономического развития этой страны. Исследования в области оценки инвестиционного климата страны в целом и отдельных ее регионов проводятся давно и в своей основе разнообразны и используют много различных критериев.

Одно из первых исследований, посвященных оценке инвестиционного климата разных стран, было проведено в 1969 г. сотрудниками Гарвардской школы бизнеса [1]. В основу сопоставления была положена экспертная шкала, включавшая: законодательные условия для иностранных и национальных инвесторов, возможность вывоза капитала, устойчивость национальной валюты, политическую ситуацию, уровень инфляции, возможность использования национального капитала. Это был довольно «узкий» подход, а все критерии базировались на экспертных оценках.

В дальнейшем при проведении подобных исследований уже использовались количественные, статистические критерии. В частности, добавились некоторые макроэкономические показатели (объем ВВП, его структура), стали учитывать обеспеченность природными ресурсами, состояние инфраструктуры, условия развития внешней торговли, степень обеспеченности человеческими ресурсами, степень участия государства в экономике.

С появлением в конце 80-х гг. государств с переходной экономикой подходы к оценке инвестиционного климата еще более усложнились. Появилась необходимость учесть влияние характера рыночных преобразований в стране, состояния и перспектив проводимых реформ, качества трудовых ресурсов.

В качестве примера рассмотрим опыт построения рейтингов инвестиционной привлекательности регионов России и Украины.

Россия имеет более богатый опыт построения таких рейтингов. Там наиболее признанными являются исследования агентства «Эксперт РА», которые публикуются с 1995 года.

В Украине наибольшую известность имеют региональные инвестиционные рейтинги, рассчитываемые экспертами Института реформ. Институт реформ - это негосударственный аналитический центр, целью деятельности которого является содействие проведению эффективной экономической политики в Украине и утверждение ценностей гражданского общества. Проект осуществляется при поддержке «Фонда содействия демократии» посольства США. Начиная с 1999 года, специалисты Института реформ проводят исследования региональных особенностей ведения бизнеса в Украине, результатом которых является ежегодный Инвестиционный рейтинг регионов.

Однако следует отметить, что Институт реформ – не единственный, кто занимается оценкой инвестиционной привлекательности регионов Украины. Например, «Украинская инвестиционная газета» в 2000 году предложила свою методику расчета регионального инвестиционного рейтинга, в которой попыталась совместить подходы Института реформ и российского агенства «Эксперт РА» [2].

Согласно методике российского агенства «Эксперт РА», инвестиционный климат региона состоит из двух составляющих: инвестиционный риск и инвестиционный потенциал [3].

Инвестиционный риск характеризует вероятность потери инвестиций и дохода от них. В общем случае оценивается 7 видов риска: законодательный, политический, экономический, финансовый, социальный, криминальный и экологический. Ранг региона по каждому виду риска определяется по относительному отклонению от среднероссийского уровня риска (который принят за единицу).

Инвестиционный потенциал учитывает основные макроэкономические показатели, которые характеризуют 8 частных потенциалов: трудовой, потребительский, производственный, финансовый, институциональный, инновационный, инфраструктурный и природно-ресурсный.

Каждый из них характеризуется своей группой показателей. Ранг каждого региона зависит от количественной оценки величины его потенциала как доли (в процентах) в суммарном потенциале всех 89-ти российских регионов.

Общий показатель потенциала или риска рассчитывается как взвешенная сумма частных видов потенциала или риска. Все весовые коэффициенты определены на основании опросов, проведенных среди экспертов из российских и зарубежных инвестиционных и консалтинговых компаний и организаций.

При расчете рейтинга используются официальные данные (данные Госкомстата РФ, различных министерств и ведомств, органов местной власти).

Следует отметить, что описанная методика не является неизменной. Специалисты агенства «Эксперт РА» постоянно отслеживают изменения реальных инвестиционных условий и в соответствии с ними корректируют систему показателей, весовых коэффициентов и методику расчета отдельных видов риска и потенциала.

Например, введение в действие в 2003 году нового российского Уголовного кодекса с его более мягкой трактовкой преступлений потребовало изменения расчетов уровня криминального риска. Кроме того, в методике 2003 года при расчете законодательного риска был существенно уменьшен весовой коэффициент для оценки режима свободных экономических зон, поскольку их важность для инвесторов на сегодняшний день снизилась. Менее значимыми стали также ограничения на инвестирование в государственные предприятия, готовящиеся к приватизации.

В социальном риске показатель «стоимость минимального набора продуктов питания» в 2003 году был заменен на показатель «стоимость фиксированного набора товаров и услуг». В институциональном потенциале впервые было учтено число предпринимателей без образования юридического лица.

В результате расчетов каждый регион характеризуется двойной количественной оценкой: насколько велик его потенциал как объекта инвестиций, и до какой степени велик риск инвестирования в данный регион. Например, по данным трех кварталов 2003 года российские регионы распределились между следующими категориями (Таблица 1).

Таблица 1. Рейтинг инвестиционного климата регионов России (2003г.)

Рейтинговая группа	***Количество***	***Регионы***
Высокий потенциал – минимальный риск	1 регион	Санкт-Петербург
Высокий потенциал - умеренный риск	3 региона	Москва, Московская обл., Свердловская обл.
Высокий потенциал - высокий риск	1 регион	Ханты-Мансийский АО
Средний потенциал - минимальный риск	1 регион	Белгородская область
Средний потенциал - умеренный риск	15 регионов	Башкортостан, Татарстан, Волгоградская, Иркутская, Кемеровская, Ростовская, Пермская, Ленинградская, Новосибирская области, Краснодарский край, Хабаровский край и др.
Средний потенциал - высокий риск	4 регионов	Красноярский край, Ямало-Ненецкий АО, Саха (Якутия), Челябинская обл.
Низкий потенциал - минимальный риск	2 региона	Новгородская обл., Ярославская обл.
Пониженный потенциал - умеренный риск	27 регионов.	Алтайский край, Бурятия, Ставропольский край, Удмуртия, Архангельская, Астраханская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Калужская, Кировская, Калининградская, Курская, Пензенская, Тульская, Томская области и др.
Пониженный потенциал - высокий риск	5 регионов.	Амурская обл., Брянская обл., Дагестан, Коми, Читинская обл.
Незначительный потенциал - умеренный риск	15 регионов	Адыгея, Алтай, Кабардино-Балкарская Республика, Карелия, Республика Марий Эл, Республика Хакасия, Ивановская обл., Костромская обл., Курганская обл. и др.
Незначительный потенциал - высокий риск	11 регионов	Бурятский АО, Еврейская автономная обл., Калмыкия, Камчатская обл., Карачаево-Черкесская Республика, Коми-Пермяцкий АО и др.

Низкий потенциал - экстремальный риск	4 региона	Ингушетия, Чечня, Корякский АО, Таймырский АО.

Как видим, большинство регионов (66%) имеют довольно невысокую оценку инвестиционного потенциала (пониженный и незначительный потенциал) при довольно высокой степени риска.

Самый высокий рейтинг при оптимальном сочетании потенциала и риска (высокий потенциал – минимальный риск) имеет только один регион – Санкт-Петербург. Москва уступает ему по уровню инвестиционного риска. Существует 4 региона, инвестирование в которые связано с экстремальным риском – это Чечня, Ингушетия, Корякский и Таймырский автономные округа.

Методика расчета инвестиционной привлекательности регионов Украины, предложенная аналитическим центром «Институт реформ», базируется на другом подходе [4].

В интегральной оценке участвуют 5 блоков показателей:

- экономическое развитие региона;
- рыночная инфраструктура;
- финансовый сектор;
- человеческие ресурсы;
- местная власть и предпринимательство.

Каждый из этих блоков, в свою очередь, характеризуется множеством статистических показателей.

Например, для оценки блока **«Экономическое развитие региона»** используется более 40 первичных показателей (Таблица 2). Оценка блока **«Рыночная инфраструктура»** базируется на анализе 21 показателя. Главные из них:

- количество лизинговых, страховых компаний, кредитных союзов, аудиторских фирм и частных аудиторов,
- одноразовая вместимость гостиниц,
- плотность автомобильных и железных дорог на 100 кв. км,
- объемы пассажирских и грузовых перевозок различными видами транспорта,
- уровень телефонизации,
- среднесуточный объем теле- и радиовещания,
- объемы научно-технических работ.

Для характеристики **финансового сектора** используется 30 показателей (количество банков; объемы краткосрочных и долгосрочных кредитов; вклады населения; количество инвестиционных, инновационных компаний; количество регистраторов и хранителей ценных бумаг; выпуск акций и объемы зарегистрированных эмиссий акций и др.).

Блок «Человеческие ресурсы» оценивается 26-ю показателями, среди которых:

- уровень обеспеченности жильем, легковым транспортом;
- характеристика населения региона (возрастная структура, смертность, доля работоспособного населения, численность студентов);
- характеристика занятости населения (занятость, уровень безработицы);
- средняя зарплата и уровень задолженности по ней;
- уровень производственного травматизма (на 10000 работающих);
- уровень медицинского обслуживания (количество врачей и поликлиник на 10000 чел.);
- затраты местных бюджетов на медицину и образование;
- уровень преступности (количество зарегистрированных преступлений на 10000 чел.);
- степень защиты окружающей среды (загрязнение вод, вредные выбросы).

Блок ***«Местная власть и предпринимательство»*** включает 19 показателей, среди которых:

- характеристика предпринимательства в регионе (количество работающих и прибыльных малых предприятий, их доля в общем объеме производства и общей численности работоспособного населения, средняя зарплата на малых предприятиях, поступления в бюджет от малых предприятий);
- количество бизнес-центров и бизнес-инкубаторов;
- количество региональных фондов поддержки предпринимательства;
- число политических партий, общественных организаций (на 10000 чел.)
- количество государственных служащих в органах исполнительной, судебной власти и в органах местного самоуправления (на 1000 чел.).

Таблица 2. Показатели блока «Экономическое развитие регионов».

№	*Показатели*
1.	Валовая добавочная стоимость за предыдущий год, в фактических ценах, млн. грн.
2.	Валовая добавочная стоимость в расчете на душу населения, в фактических ценах, грн.
3.	Индекс физического объема валовой добавочной стоимости, в сравнительных ценах, % к предыдущему году
4.	Финансовые результаты деятельности экономики (до налогообложения), млн. грн.
5.	Продукция промышленности, млн. грн.
6.	Продукция промышленности на душу населения, грн.
7.	Индекс промышленного производства, % к предыдущему году
8.	Продукция сельского хозяйства, в сравнительных ценах 2000 года
9.	Валовая продукция сельского хозяйства на 100 га угодий, тыс. грн.
10.	Индекс продукции сельского хозяйства, % к предыдущему году
11.	Средняя площадь с/х угодий в использовании фермерских хозяйств (на 1 фермерское хозяйство)
12.	Фактическое выполнения доходной части местных бюджетов, млн. грн.
13.	Фактическое выполнения доходной части местных бюджетов на душу населения, грн.
14.	Фактическое выполнения расходной части местных бюджетов, млн. грн.
15.	Фактическое выполнения расходной части местных бюджетов на душу населения, грн.
16.	Чистая прибыль, убыток с/х предприятий, млн. грн.
17.	Розничный товарооборот, без общественного питания, млн. грн.
18.	Розничный товарооборот, включая общественное питание, на душу населения, грн.
19.	Платные услуги, в фактических ценах, грн.
20.	Платные услуги на душу населения, в фактических ценах, грн.
21.	Среднемесячная заработная плата работников, грн.
22.	Кредиторская задолженность субъектов хозяйственной деятельности бюджету, млн. грн.
23.	Доля бартера в объеме реализации продукции промышленности, %

24.	Дебиторская задолженность между предприятиями, млн. грн.
25.	Кредиторская задолженность между предприятиями, млн. грн.
26.	Инвестиции в основной капитал, в сравнительных ценах, млн. грн.
27.	Инвестиции в основной капитал на душу населения, в сравнительных ценах, млн. грн.
28.	Балансовая прибыль, убыток, млн. грн.
29.	Подрядные работы, выполненные собственными строительными предприятиями, по договорным ценам, млн. грн.
30.	Ввод в действие основных фондов, в фактических ценах, млн. грн.
31.	Экспорт, млн.д олларов США
32.	Импорт, млн. долларов США
33.	Экспорт на душу населения, млн. долларов США
34.	Импорт на душу населения, млн. долларов США
35.	Экспорт, % от валовой добавленной стоимости
36.	Импорт, % от валовой добавленной стоимости
37.	Прямые иностранные инвестиции в регион, млн. долларов США
38.	Прирост прямых иностранных инвестиций в регион, млн. долларов США
39.	Прямые иностранные инвестиции на душу населения, доллары США
40.	Прирост прямых иностранных инвестиций на душу населения, доллары США
41.	Инвестиции из региона, млн. долларов США
42.	Прирост инвестиций из региона, млн. долларов США
43.	Инвестиции из региона на душу населения, доллары США

Следует отметить, что первоначально расчеты базировались исключительно на использовании официальной информации (данных Кабинета Министров Украины, Государственного комитета статистики, Министерства финансов, Национального банка и др.). Однако с 2001 года кроме данных официальной статистики стали использоваться экспертные оценки (опрос более 60 экспертов по вопросам инвестиций).

Методика расчета рейтинга включает следующую последовательность шагов:

- Определение отклонения реального значения показателя региона от среднего значения по стране.
- Нормализация полученных отклонений (распределение их на шкале [0;1]).
- Расчет частичных рейтингов по каждому блоку показателей (по формуле среднего арифметического нормализованных значений).
- Расчет общего рейтинга как средневзвешенной частных рейтингов по группам (вес каждой группы определяется экспертным путем и задается заранее).

Что же показывает нам рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Украины?

Таблица 3. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Украины (2002 год).

Регион	*Место*	*Интегральный рейтинговый балл*
Киев	1	**0,787**
Донецкая обл.	2	**0,395**
Харьковская обл.	3	**0,379**
Днепропетровская обл.	4	**0,373**
Одесская обл.	5	**0,324**
Запорожская обл.	6	**0,310**
Львовская обл.	7	**0,309**
Полтавская обл.	8	**0,283**
Киевская обл.	9	**0,273**
Николаевская обл.	10	**0,263**
АР Крым	11	**0,262**
Винницкая обл.	12	**0,253**
Луганская обл.	13	0,240
Закарпатская обл.	14	0,235
Ивано-Франковская обл.	15	0,222
Сумская обл.	16	0,219
Черкасская обл.	17	0,215
Кировоградская обл.	18	0,208
Черниговская обл.	19	0,206
Черновицкая обл.	20	0,199
Хмельницкая обл.	21	0,199
Волынская обл.	22	0,198
Тернопольская обл.	23	0,194
Житомирская обл.	24	0,188
Ровенская обл.	25	**0,188**
Херсонская обл.	26	**0,186**

На протяжении нескольких последних лет группа регионов-лидеров остается практически неизменной.

На первом месте стабильно находится Киев (Табл.3). Город имеет значительный перевес по всем группам показателей, особенно по уровню развития финансового сектора. Поэтому прогноз относительно лидерства столицы в рейтинге на протяжении следующих 3-5 лет не вызывает сомнений.

Следующие позиции занимают мощные индустриальные регионы: Донецкая, Харьковская, Днепропетровская, Одесская, Запорожская и Львовская области. В целом, предприятия этих регионов привлекли 3/4 общего объема иностранных инвестиций в Украину.

Стабильность состава регионов-лидеров определяется, прежде всего, исторически обусловленными параметрами развития регионов (производственная, транспортная и

другая инфраструктура). Ротация в пределах этой группы в полугодичном и годовом рейтингах часто объясняется сезонным характером развития экономик регионов.

Замыкает список группа наиболее инвестиционно непривлекательных регионов: Волынская, Тернопольская, Житомирская, Ровненская и Херсонская области.

По мнению экспертов Института реформ, представители отечественной государственной власти переоценивают экономический потенциал страны. С другой стороны, мировое сообщество недооценивает возможности Украины и позиционирует страну на уровне с самыми бедными африканскими государствами.

Объем прямых иностранных инвестиций в Украину за последние 10 лет практически сопоставим с величиной иностранных инвестиций в польскую экономику лишь за один год. В борьбе за инвестиционные ресурсы Украина, как оказалось, не может конкурировать с посткоммунистическими странами Европы. Так, например, уровень привлечения иностранных инвестиций на одного человека в Чехии и Польше составляет 3603 долл. и 1191 долл. соответственно, что для Украины (с показателем лишь 111 долл. на одного человека) в ближайшие несколько лет останется недосягаемым.

Как добиться изменения ситуации к лучшему?

Один из путей решения проблемы содержится в выводах, сделанных российскими экспертами.

По мнению специалистов агенства «Эксперт РА», их многолетние наблюдения за инвестиционными процессами в российских регионах показывают, что на инвестиционный климат в регионе все в большей степени влияет наличия стратегии социально-экономического и инвестиционного развития региона.

Следует заметить, что на сегодняшний день такие стратегии в разной степени готовности могут предъявить не более двух десятков российских регионов. Так, государственную экспертизу проходят стратегии и программы развития всего 14-ти регионов (Кабардино-Балкарская Республика, Республика Марий Эл, Республика Хакасия, Краснодарский и Ставропольский края, Воронежская, Ростовская и Тульская области, Брянская, Ивановская, Калужская, Курская, Новосибирская и Томская области). Работа над такими документами ведется в Хабаровском крае, Ярославской, Пензенской, Пермской, Владимирской областях и в ряде других регионов.

Среди этих документов особенно четко нацеленными на инвестиционное развитие по названиям и содержанию являются инвестиционные стратегии Пензенской и Ростовской областей: «Основные направления инвестиционной политики правительства Хабаровского края на 2003-2006 годы и до 2010 года»; «Инвестиционная политика Ставропольского края»; «Повышение инвестиционной привлекательности Кировской области на 2002-2005 годы».

Чем объяснить возросшее значение таких программ? Прежде всего, работа местных властей над стратегическими программами систематизирует информацию о регионе, способствует лучшему пониманию реальной ситуации в регионе. После их разработки можно ожидать более обоснованных и правильных управленческих решений в сфере инвестиционной политики.

Кроме того, стратегия - важный фактор повышения инвестиционной привлекательности региона, она значительно облегчает ведение переговоров с инвестором. Имея такие документы, инвестор может определить стратегические цели развития региона, его ресурсы и возможности, приоритетные направления и точки экономического роста. Он может оценить региональный рынок, увидеть свое место и перспективу своего бизнеса в данном регионе.

Как показал рейтинг, из тех регионов, которые приступили к разработке и реализации региональных стратегий, 80% снизили свой инвестиционный риск уже в 2002-2003 годах (например, Калужская и Пензенская области повысили свой ранг риска на одну позицию,

Удмуртия и Новосибирская область – на 16 позиций). А среди регионов, не имеющих стратегических программ, сумели снизить свой инвестиционный риск лишь 47%.

Источники:

1. Шеховцов А.О. «Основные факторы инвестиционной привлекательности Дальнего Востока и перспективы ее повышения».- Институт экономики переходного периода, Сб. научных трудов №38Р.- 2002 г.
2. Глухов Г. “Где скрыт потенциал”.- «Украинская инвестиционная газета», №47, 28 ноября 2000 г.
3. «Рейтинг российский регионов».- ж. «Эксперт», №43, 17 ноября 2003 г.
4. «Рейтинг інвестиційної привабливості регіонів України”.- Інтернет-ресурс: сайт Аналітичного центру “Інститут реформ”.- http://ipa.net.ua

- АНАЛИЗ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ В УКРАИНЕ ПО ОЦЕНКЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ФИНАНСОВОЙ КОРПОРАЦИИ

Международная финансовая корпорация (МФК) представляет собой специализированную организацию ООН в качестве члена Группы организаций Всемирного банка (МБРР). Ежегодное собрание корпорации проводится одновременно с собранием Всемирного банка. Штаб-квартира МФК находится в Вашингтоне.

Созданная в 1956 году, МФК сегодня является крупнейшим многосторонним учреждением, предоставляющим займы и долевое финансирование для проектов частного сектора развивающихся стран. МФК стимулирует устойчивый приток инвестиций в частный сектор развивающихся стран путем:

- финансирования проектов в частном секторе развивающихся стран;
- оказания помощи частным компаниям развивающихся стран в привлечении финансирования на международных финансовых рынках;
- предоставления консультационного и технического содействия предприятиям и правительствам.

МФК консультирует правительства по вопросам создания условий, благоприятных для развития предпринимательской деятельности, а также предоставляет рекомендации по привлечению прямых иностранных инвестиций. Кроме того, МФК оказывает содействие в вопросах реструктуризации и приватизации государственных предприятий.

В настоящее время в Международную финансовую корпорацию входят 175 государств. С 1993 года ее членами стали практически все бывшие советские республики, в том числе и Украина.

Чтобы стать членом МФК, страна должна быть членом Всемирного банка (МБРР),

подписать Учредительный договор МФК и передать на хранение в МБРР документ о принятии условий Учредительного договора.

Координируя свою деятельность с другими учреждениями, входящими в систему Всемирного банка, МФК в целом действует самостоятельно, являясь автономной организацией в юридическом и финансовом отношениях, имеющей свой долевой капитал, свое руководство и аппарат штатных сотрудников.

Президент группы организаций Всемирного банка одновременно является и президентом МФК. Исполнительный вице-президент МФК осуществляет общее руководство текущей деятельностью Корпорации.

Корпоративные полномочия в МФК принадлежат Совету управляющих, в который страны-члены назначают своих представителей. Долевой капитал МФК состоит из оплаченных взносов стран-членов, и права голоса распределяются пропорционально числу единиц долевого участия, принадлежащих той или иной стране.

Совет управляющих многие из своих полномочий делегирует Совету директоров, который состоит из исполнительных директоров МБРР, и в котором представлены страны – члены МФК. Все проекты подлежат рассмотрению Советом директоров.

В отличие от МБРР, МФК предоставляет кредиты частному банковскому сектору и без гарантий правительства при наличии заемных средств. Кредиты предоставляются, как правило, на срок до 15 лет при сохранении процентной ставки на уровне мировых кредитных рынков, а их погашение производится в той валюте, в которой был предоставлен заем.

Инвестиции, осуществляемые МФК, финансируются за счет собственного капитала Корпорации, который состоит из суммы выплаченных взносов стран-членов и нераспределенной прибыли. Твердая поддержка акционеров и солидная база в виде оплаченных взносов в капитал МФК позволяют корпорации привлекать большую часть денежных средств, необходимых для предоставления кредитов, на международных финансовых рынках, путем выпуска облигаций, имеющих наивысший рейтинг ААА. Разрешенный к выпуску объем уставного капитала МФК составляет 2,45 млрд. долл. США. 80% от общего объема финансовых ресурсов, необходимых для кредитования, МФК привлекает путем выпуска государственных облигаций либо частного размещения ценных бумаг. Остальные 20% привлекаются в качестве займов МБРР.

В середине 2003 года Международная Финансовая Корпорация (МФК) представила очередной отчет «Бизнес-среда в Украине в 2002 году» [1]. Это седьмой в серии отчетов, подготовленных по Проекту МФК «Исследование предпринимательской деятельности в Украине».

С 1996 года в рамках этого проекта, МФК проводит ежегодные исследования малого и среднего предпринимательства в Украине и анализирует регуляторную среду для развития предприятий. Цель таких исследований – осветить проблемы развития частного сектора, перечислить основные препятствия, с которыми сталкиваются украинские предприниматели в процессе становления и развития собственного бизнеса.

Такие отчеты, по мнению их авторов, *«направлены, прежде всего, на то, чтобы дать возможность правительству, негосударственным и международным организациям более четко понять, какие политические решения, с точки зрения предпринимателей, оказывают наибольшее влияние на развитие малого бизнеса в Украине»* [2].

Данные исследования базируются на экспертных оценках, полученных в результате независимых опросов предприятий из всех регионов Украины. Например, для последнего отчета были опрошены более 2000 предприятий из 23 областных центров Украины, городов

Киева и Симферополя. Качество проведения таких масштабных опросов во многом зависит от того, по какому принципу организован отбор этих предприятий, т.е. от метода формирования генеральной выборки и ее объема.

Авторы исследования формировали выборку таким образом, чтобы можно было провести сравнительный анализ предприятий разных размеров, из разных секторов предпринимательской деятельности в каждом из областных центров Украины. Учитывалось два главных требования:

- обеспечить сравнимость результатов опроса 2002 года и опросов 2000-2001 годов, проводимых по этой же методике;
- обеспечить репрезентативность предпринимательской деятельности в Украине.

Для формирования выборки были использованы официальные данные Государственной налоговой администрации Украины, Государственного комитета статистики Украины, печатные и электронные базы данных предприятий Украины, дополненные информацией из регионов от опрашиваемых предприятий.

Выбор предприятий проводился случайным образом, с учетом количества предприятий по секторам в каждом городе, безотносительно к размеру предприятия и способу его создания. Промышленные предприятия выбирались пропорционально по регионам, а выбор всех остальных предприятий осуществлялся в соответствии с определенными квотами для каждого вида экономической деятельности.

Поскольку выборки предыдущих двух лет включали как малые (до 50 работников) и средние (51-249 работников), так и большие (больше 500 работников) предприятия, выборка 2002 года также имеет подобную структуру.

Отраслевой разрез выборки определен с целью наилучшего отображения структуры предпринимательства в Украине и в соответствии с классификацией Госкомитета статистики:

- Промышленность (тяжелая и легкая, пищевая, энергетика, производство стройматериалов);
- Строительство (строительные предприятия);
- Торговля (оптовая и розничная торговля);
- Общественное питание (рестораны, столовые и кафе);
- Транспорт (грузоперевозки, пассажироперевозки, общественный транспорт);
- Финансовый сектор (коммерческие банки и страховые компании);
- Прочие услуги (гостиницы, турагенства, предприятия бытового обслуживания).

Таблица 1 содержит сводную информацию о структуре генеральной выборки.

Таблица 1. Отраслевая структура выборки с учетом размеров предприятий

	Количество предприятий выборки			
Отрасль	***Малые***	***Средние***	***Большие***	***ВСЕГО***
Промышленность	435	256	244	935
Строительство	58	34	15	107
Транспорт	45	24	13	82
Торговля	282	42	6	330
Общественное питание	115	12	1	128
Финансовые услуги	32	19	16	67
Прочие услуги	303	50	12	365
ВСЕГО	**1270**	**437**	**307**	**2014**

Опрос выполнялся в апреле 2003 года. Предприятиям в общей сложности предлагалось ответить на 160 вопросов. Одну часть анкеты респонденты заполняли самостоятельно. Две другие части заполнялись в виде интервью. Вопросы касались общих, административных и финансовых аспектов деятельности предприятий.

Какие же основные результаты проведенных исследований?

Главный результат, по выводам экспертов, заключается в том, что положительные тенденции, которые наметились в предпринимательской среде в 2000-2001 годах, не нашли своего продолжения в 2002 году. Об этом говорит тот факт, что доля предприятий, которая считает, что в 2002 году главными препятствиями для ведения бизнеса были снижение политической стабильности, недобросовестная конкуренция, коррупция и необоснованное вмешательство государства в предпринимательскую деятельность увеличилась более чем на 10 пунктов (Таблица 2, Рисунок 1).

Таблица 2. Главные препятствия для развития предпринимательства в Украине в 2002 году.

(% предприятий, назвавших фактор существенной или чрезвычайно существенной преградой)

		2002 г.	***Предприятия, %***		
	Факторы	***%***	***Малые***	***Средние***	***Большие***
1	Налогообложение	70	66	78	83
2	Нестабильность законодательства	69	66	76	75
3	Стоимость энергоресурсов	65	60	72	75
4	Недобросовестная конкуренция	56	55	59	57
5	Недостаточный уровень платежеспособного спроса	56	53	58	64
6	Политическая нестабильность	51	46	59	58
7	Коррупция	51	50	54	51
8	Инфляция, экономическая нестабильность	48	46	49	52
9	Регулирование предпринимательской деятельности	43	44	41	38
10	Привлечение дополнительных финансовых ресурсов	41	38	47	49
11	Недостаток квалифицированной рабочей силы	41	36	47	50
12	Вмешательство местных органов исполнительной власти в предпринимательскую деятельность	40	38	45	41
13	Качество выполнения контрактных обязательств со стороны партнеров	40	35	46	47
14	Вмешательство центральных органов исполнительной власти в предпринимательскую деятельность	35	34	40	34
15	Развитие инфраструктуры	29	28	30	27
16	Недостаточное обеспечение смежных отраслей	28	27	31	31

	необходимыми ресурсами				
17	Давление со стороны криминальных элементов	26	26	32	22

Более 50% предприятий назвали главными препятствиями в развитии предпринимательства частые изменения в законодательстве, недобросовестную конкуренцию, снижение политической стабильности и коррупцию**.**

Такой фактор, как криминальное давление, занимает в этом списке последнее место. Эти результаты совпадают с результатами предыдущего опроса: на протяжении последних трех лет предприятия постоянно называют криминальное давление наименьшим препятствием для бизнеса.

Оценка системы налогообложения

Главные проблемы ведения бизнеса в 2002 году были связаны с системой налогообложения: 70% предприятий считают ее основным препятствием для своего роста и развития. Большинство опрошенных предприятий среди ключевых проблем системы налогообложения называют: высокие налоговые ставки, нестабильное налоговое законодательство и количество налогов.

В 2002 году предприятия в среднем выплачивали 8 разных налогов (в 2001 году среднее число налогов было 10). При этом большие предприятия в среднем выплачивали 11 налогов, средние – 10, малые – 7 (благодаря упрощенной системе налогообложения).

По оценке респондентов, в среднем предприятия укрывали от налогообложения до 21% своих доходов. В 2001 году этот показатель составлял 26%, а в 2000 году – 16%.

С другой стороны, результаты опроса показали, что применение в 2002 году упрощенной системы налогообложения для малых предприятий оказалось оправданным: три четверти предприятий, которые имеют право использовать упрощенную систему налогообложения, в 2002 году перешли на единый налог. Судя по опросу, для них все аспекты налогообложения оказались менее отягощающими, чем для больших предприятий.

В то же время малые предприятия отмечают, что доля объема реализованной продукции, которая уходит в бюджет в виде налогов, существенно не отличается от соответствующих показателей средних и больших предприятий: для малых предприятий эта доля составляет 27%, для средних – 32%, для больших – 31% доходов от реализации

Таким образом, упрощенная система налогообложения сократила административные проблемы, связанные с налоговой системой, но существенно не повлияла на стимулирование развития малых предприятий. Ситуация не изменилась в следующем 2003 году, а нововведения в налогообложении в 2004 году еще более усугубили ситуацию, практически заставляя малые предприятия отказываться от системы единого налогообложения.

Заметим, что налоговые системы развитых стран, наоборот, направлены на содействие развитию малых предприятий. Например, во Франции, Великобритании и Нидерландах используются разнообразные стимулы, чтобы заинтересовать малые предприятия в собственном росте. В США применяется прогрессивная шкала налога на прибыль, и предусмотрены случаи освобождения от налогов малых предприятий. Как результат, количество малых предприятий в этих странах значительно больше, чем в Украине.

Оценка недобросовестной конкуренции

В 2002 году приблизительно 7% опрошенных предприятий считали себя монополистами на рынке, еще 2% предприятий имели одного конкурента, а 6% имели двух или трех конкурентов. Таким образом, можно предположить, что большинство предприятий в Украине работают в относительно конкурентной среде. Однако более половины опрошенных предприятий считает проблему недобросовестной конкуренции одним из главных препятствий для ведения бизнеса в 2002 году.

По мнению этих предприятий, предпринимательская среда в Украине является неконкурентной и характеризуется следующими основными чертами:

- неправомерный сбор или распространение конфиденциальной информации (около 50%);
- сговор других участников рынка (около 50%);
- использование неправдивой информации при регистрации товара на таможне (около 40%);
- неправомерное использование торговых марок (около 40%);
- специальная задержка товара на таможне (35%).

Кроме того, многие респонденты считают, что недобросовестная конкуренция создается во многом по вине местных органов власти за счет:

- получения решений от органов власти на привилегированных условиях (55%);
- привилегированного доступа к потребителям (43%);
- субсидий от органов власти, в том числе специальных условий налогообложения (41%);
- привилегированного доступа к кредитам (40%);
- привилегированного доступа к земле и строениям (39%);
- привилегированного доступа к инфраструктуре (33%).

Оценка государственного регулирования

Для 43% предприятий государственное регулирование предпринимательской деятельности является не помощником, а главным препятствием для их развития. Это на 5% больше, чем в 2001 году (38%) и приблизительно равно уровню 2000 года. Среди главных причин, снижающих оценку государственного регулирования, называются:

- проверки (48%);
- таможенные процедуры (38%);
- процедуры получения разрешений (35%);
- процедуры лицензирования (32%);
- процедуры сертификации (30%);
- процедуры регистрации (19%).

На протяжении 2002 года каждое предприятия проверялось контролирующими органами в среднем 14 раз. Этот показатель остался на уровне 2000 года и несколько вырос по сравнению с 2001 годом (12 проверок). Чаще всего проверялись большие предприятия – 23 раза в течение года. Это намного больше, чем в 2001 году (12 проверок). Число проверок средних предприятий (15 проверок) несколько выросло по сравнению с 2001 годом (13 проверок), но все же не достигло уровня 2000 года (17 проверок). Для малых предприятий ситуация за последние годы существенно не изменилась – 11-12 проверок в год.

Что касается активности контролирующих органов, то первые места устойчиво занимают органы государственного пожарного надзора и налоговые службы. Далее следуют органы санэпидемслужбы, Пенсионного фонда, государственного надзора за охраной труда (Таблица 3).

Таблица 3. Активность контролирующих органов в 2002 году

Учреждение	*% предприятий, где проводились проверки*	*Среднее число проверок на одно предприятие*	*Средняя продолжительность одной проверки (раб.дней)*
Налоговая инспекция/милиция	74%	2,8	8,1
Органы государственного пожарного надзора	74%	2,5	1,8
Госсанэпидемслужба	58%	3,4	2,0
Пенсионный фонд	46%	1,5	1,7
Госнадзор за охраной труда	36%	2,5	2,3
Госинспекция надзора за режимами потребления электро- и теплоэнергии	35%	4,6	1,8
Фонд социального страхования	32%	1,4	1,6
Фонд занятости	32%	1,4	1,4
Управление защиты прав потребителей	29%	1,9	1,6

Более трети опрошенных предприятий назвали существенным препятствием для своей деятельности процедуры получения всевозможных разрешений. Результаты опроса показали, что доля предприятий в Украине, которые получают разрешения, в том числе и обязательные разрешения для начала работы, за последние 3 года уменьшилась. Однако настораживает тот факт, что за период 2000-2002 годы уровень сложности получения разрешений существенно вырос.

При оценке государственного регулирования особо следует остановиться на таком негативном факторе, как «неофициальные платежи». Приблизительно 25% предприятий отмечают, что при прохождении каждой регуляторной процедуры вынуждены делать неофициальные выплаты. Исключением в худшую сторону является процедура получения разрешений и согласований: здесь уже 40% опрошенных считают, что без неофициальных платежей не обойтись (Таблица 4).

Таблица 4. Неофициальная стоимость регуляторных процедур

	% предприятий, делающие неофициальные выплаты			
Процедуры	*Малые*	*Средние*	*Большие*	*Среднее значение*
Получение разрешений	42%	38%	33%	40%
Таможенные процедуры	26%	28%	31%	27%
Процедуры регистрации	28%	26%	18%	26%
Процедуры лицензирования	27%	26%	23%	26%
Процедуры сертификации	24%	23%	23%	24%

Оценка возможности внешнего финансирования

Возможности внешнего финансирования для предприятий Украины ограничены. В 2002 году банковские кредиты получили только 17% опрошенных предприятий. Кредиты сроком более 3 лет составляли менее 5% всех полученных в 2002 году кредитов. Более того, около половины предприятий, которые нуждались во внешнем финансировании, не смогли обратиться к банкам по ряду причин, главными из которых являются высокие процентные ставки и высокие залоговые требования. Из предприятий, подавших заявку на банковский кредит, 25% получили отказ. Среди малых предприятий уровень отказа еще больше – 33%.

Главной причиной таких отказов является недостаточный объем залога (42%). Однако следует отметить, что залог – это не единственный способ для банка гарантировать возврат кредита. Обычно банки считают менее рискованными те проекты, которые поддерживаются дополнительными источниками финансирования, в том числе финансированием со стороны самого предприятия.

Поэтому не удивительно, что второй причиной отказа в кредитовании стало отсутствие собственных средств для инвестирования в проект (19%).

Кроме того, в 16% случаев причинами отказа стали так называемые «проблемы качества» - это такие формулировки, как «низкая приоритетность проекта», «нецелесообразность проекта» и «недостаточно или не должным образом оформленная документация к проекту». Довольно высокий процент отказов по причинам некачественного формулирования обращений к банку свидетельствует о недостаточном внимании к этим вопросам со стороны предприятий. Как правило, качественная подготовка проектов и документов, предоставляемых банку для получения кредитов, требует дополнительной подготовки специалистов предприятия или привлечения специалистов со стороны.

Оценка рынка квалифицированной рабочей силы

Как показывают результаты опроса, через несколько лет после завершения малой приватизации и после приватизации больших предприятий значительное число предприятий в Украине все еще имеют проблемы с кадрами и занятостью. Примерно для 70% малых и 80% больших предприятий недостаток квалифицированного персонала является чрезвычайно острой проблемой. Их них более половины считают это важнейшим препятствием для своей деятельности.

Такая ситуация позволяет сделать два вывода. Во-первых, это свидетельствует о низкой эффективности функционирования рынка труда (особенно учитывая достаточно высокий уровень безработицы и наличие больших ресурсов относительно недорогой квалифицированной рабочей силы в стране). Во-вторых, возникновение этой проблемы в значительной степени объясняется тем, что у предприятий нет средств ни для найма высококвалифицированных работников, ни для повышения квалификации собственного персонала.

Оценка центральной и местной власти

Большинство предприятий в 2002 году были удовлетворены работой центральных органов власти, однако были более критичны при оценке действий органов власти на местах.

Влияние любого государственного учреждения зависит от степени его полномочий. В частности, для предприятий это можно свести к количеству контактов, которые они обязаны иметь с этим учреждением согласно законодательству. Таким образом, чем чаще предприятия контактируют с представителями органов власти, тем чаще они считают деятельность этих органов препятствием для своей деятельности. В целом результаты опроса показывают, что приблизительно 20% предприятий считает действия центральных

органов государственной власти препятствием для своей работы. И, тем не менее, динамика изменений в оценке центральной власти за период с 2000 по 2002 годы была в основном положительной (Таблица 5).

Таблица 5. Отношение к центральным органам власти

	Учреждение	***% предприятий, считающих деятельность учреждения препятствием развития бизнеса***	
		2002 г.	**2001 г.**
1	Государственная налоговая администрация	54	59
2	Госсанэпидемслужба	38	45
3	Госавтоинспекция / Государственная патрульная служба	35	36
4	Государственный таможенный комитет	32	35
5	Госкомитет энергосбережения	29	30
6	Верховная Рада Украины	29	30
7	Госкомитет строительства и архитектуры	23	25
8	Кабинет Министров Украины	22	25
9	Администрация Президента Украины	22	25
10	Министерство внутренних дел	21	23
11	Госкомитет стандартизации, метрологии и сертификации	20	21
12	Министерство финансов	20	21
13	Министерство экологии и природных ресурсов	19	22
14	Национальный Банк Украины	18	20
15	Антимонопольный комитет	17	19
16	Министерство труда и социальной политики	16	19
17	Министерство аграрной политики	16	17
18	Госкомитет статистики	16	15
19	Министерство юстиции	15	18
20	Министерство охраны здоровья	14	17
21	Министерство транспорта	14	17
22	Госкомитет связи и информации	12	13
23	Госкомитет по вопросам регуляторной политики и предпринимательства	11	12
24	Министерство экономики	11	12

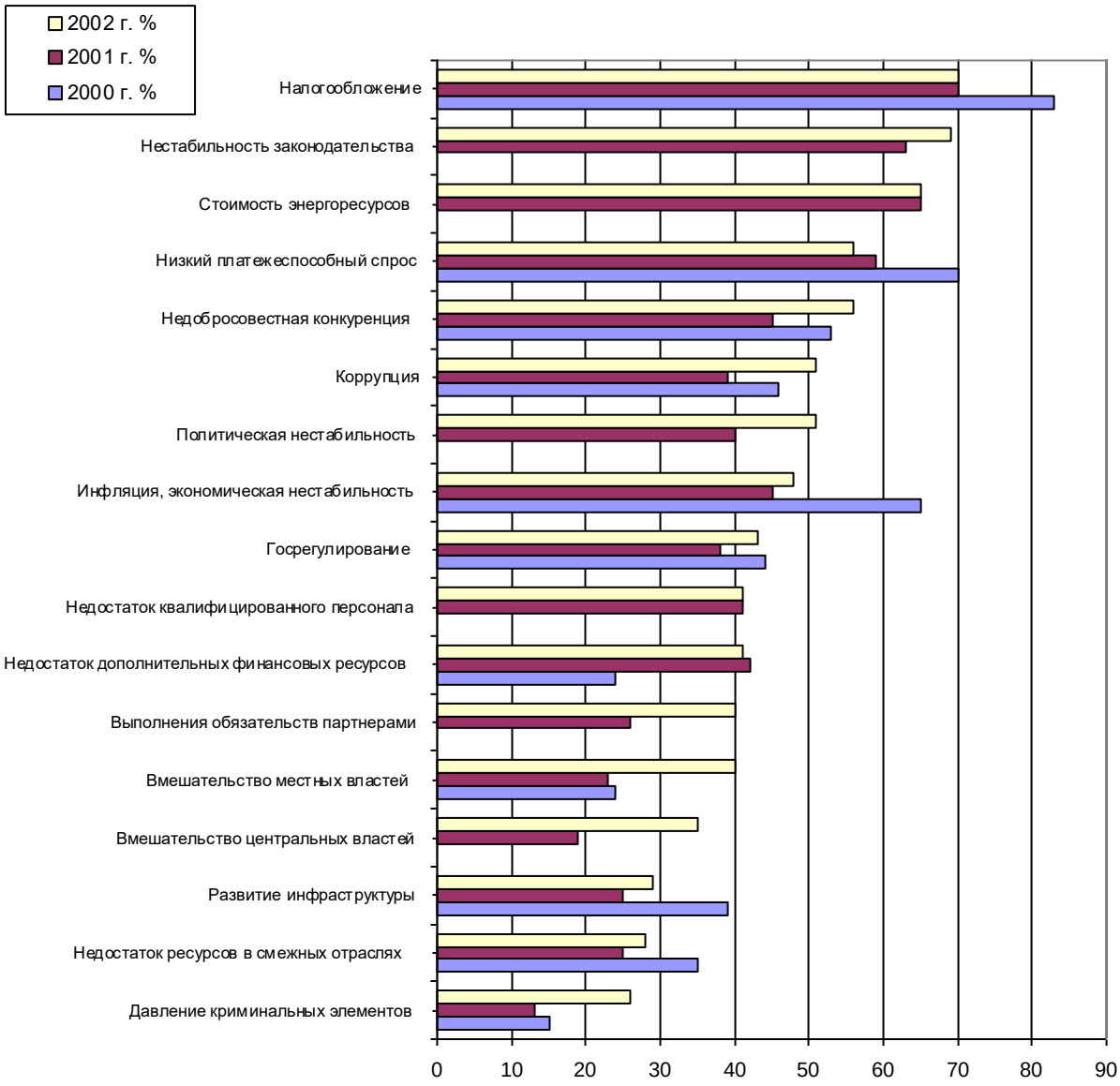
25	Министерство иностранных дел	10	11
26	Высший хозяйственный суд	9	10
27	Госкомитет информационной политики, телевидения и радиовещания	9	10

Оценка работы местной власти существенно отличается от оценки предприятиями центральных органов власти. Меньше трети предприятий считают, что действия местных органов власти не препятствуют развитию бизнеса и только 25% опрошенных считает предпринимательскую среду в своем городе благоприятной для инвестиций и развития. В целом следует отметить, что уровень неудовлетворенности предпринимательской средой в своем городе у малых и средних предприятий значительно выше, чем у больших.

В 2002 году предметом наибольшей критики местной власти стала ее поддержка недоброкачественной конкуренции: всего 20% предприятий считает, что местные органы власти стремятся создать равные возможности для ведения бизнеса. Вместе с тем, за последние три года мнение предприятий в отношении четкого и неукоснительного выполнения местными органами власти законодательства существенно изменилось – число предприятий с положительной оценкой этого показателя снизилось почти на 15%.

Итак, главный вывод исследований, проведенных МФК, заключается в том, что за последние 3 года проблемность таких факторов, как политическая нестабильность, коррупция, антиконкурентное поведение предприятий и вмешательство государства, становится все актуальней для украинских предприятий.

Рис. 1. Сравнение главных препятствий развития бизнеса в Украине за 2000-2002 годы.



Источники:

1. «Международная Финансовая Корпорация».- Интернет-ресурс: Сайт Представительства Международной Финансовой Корпорации в России.- http://www2.ifc.org/russian
2. “Бізнес-середовище в Україні”.- Річний звіт Міжнародної Фінансової корпорації.- вересень, 2003.- с.110

- ОЦЕНКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО КЛИМАТА РЕГИОНОВ УКРАИНЫ (ПО ДАННЫМ ОТЧЕТА МЕЖДУНАРОДНОЙ ФИНАНСОВОЙ КОРПОРАЦИИ)

В результате обработки первичной информации в отчете МФК «Исследование предпринимательской деятельности в Украине» (1) были представлены показатели, характеризующие различные стороны предпринимательской деятельности и позволяющие оценить уровень препятствий ведению бизнеса в каждом регионе Украины.

Напомним, что в упомянутом отчете приведены результаты анализа предпринимательского климата в стране за 2002 год. Исследования базировались на экспертных оценках, полученных в результате независимых опросов 2014 предприятий из всех регионов Украины. Выбор предприятий проводился случайным образом, с учетом количества предприятий по секторам в каждом городе, безотносительно к размеру предприятия и способу его создания. Промышленные предприятия выбирались пропорционально по регионам, а выбор всех остальных предприятий осуществлялся в соответствии с определенными квотами для каждого вида экономической деятельности. В зависимости от размеров предприятий в генеральную выборку включены малые (до 50 работников), средние (51-249 работников) и большие (больше 500 работников) предприятия. В отраслевом разрезе в выборке представлены предприятия промышленности, строительства, торговли, общественного питания, транспорта, финансового сектора и прочие предприятия из сферы услуг. В Таблице 1 представлены данные о структуре выборки предприятий по городам.

Таблица 1. Структура выборки в городах

	Предприятия				
Города	***Малые (кол.)***	***Средние (кол.)***	***Большие (кол.)***	***Всего (кол)***	***% в общей численности***
Винница	36	19	15	70	3,5%
Днепропетровск	66	21	29	116	5,8%
Донецк	52	22	44	118	5,9%
Житомир	40	13	11	64	3,2%
Запорожье	52	15	12	79	3,9%
Ивано-Франковск	50	10	5	65	3,2%
Киев	103	54	31	188	9,3%
Кировоград	39	16	9	64	3,2%
Луганск	47	12	17	76	3,8%
Луцк	38	19	9	66	3,3%
Львов	58	12	16	86	4,3%
Николаев	50	14	5	69	3,4%
Одесса	56	30	12	98	4,9%
Полтава	43	13	9	65	3,2%
Ровно	45	12	8	65	3,2%
Симферополь	59	20	13	92	4,6%
Сумы	39	18	6	63	3,1%
Тернополь	50	12	3	65	3,2%
Ужгород	50	8	6	64	3,2%

Харьков	82	22	10	114	5,7%
Херсон	34	23	9	66	3,3%
Хмельницкий	50	5	10	65	3,2%
Черкассы	45	16	5	66	3,3%
Чернигов	43	13	9	65	3,2%
Черновцы	43	18	4	65	3,2%
ВСЕГО	**1270**	**437**	**307**	**2014**	

Ниже мы предлагаем Вашему вниманию результаты сравнительного анализа регионов, осуществленного на основе расчета обобщенной интегрированной оценки их предпринимательской привлекательности.

Для этого из всего множества показателей, приведенных в упомянутом отчете, мы остановимся на восьми показателях, которые характеризуют три направления (Таблица 2):

- общий инвестиционный и бизнес-климат региона;
- уровень невмешательства органов власти в деятельность предприятий региона;
- качество государственного регулирования предпринимательской деятельности в регионе.

Таблица 2. Исходные показатели сравнительной оценки предпринимательского климата в регионах.

	Показатель	***Единицы измерения***
Общий инвестиционный и бизнес-климат		
	Оценка местного инвестиционного климата	% предприятий, положительно оценивающих местные условия развития бизнеса
	Влияние «теневого сектора» на развитие бизнеса	% предприятий, считающих «теневой сектор» серьезным препятствием развития бизнеса в регионе.
Уровень невмешательства власти в предпринимательскую деятельность		
	«Временной налог» на общение с властью	Доля рабочего времени, потраченного на общение с властными структурами (%)
	Среднее число проверок контролирующими органами	Среднее количество проверок за год (кол.)
	Средняя продолжительность проверок	Средняя продолжительность проверок (рабочие дни)
Качество государственной регуляторной политики		
	Сложность получения разрешений и согласований	% предприятий, считающих процесс получения разрешений чрезмерно сложным и препятствующим развитию бизнеса.
	Отношение к лицензированию	% предприятий, получивших лицензии.

	Сложность процедуры сертификации	% предприятий, считающих процедуру сертификации чрезмерно сложной и препятствующей развитию бизнеса.

Рассмотрим каждый из этих показателей подробнее (Таблица 3).

1. Оценка местного инвестиционного климата.

Этот показатель характеризует отношение предпринимателей к возможности развития инвестиций и расширения бизнеса у них в регионе. В ходе опроса предприятиям предлагалось оценить, насколько предпринимательский климат в их городе способствует инвестициям и дальнейшему развитию их деятельности.

По нашему мнению, это самый важный показатель оценки предпринимательской привлекательности региона, поскольку представляет, «взгляд изнутри». Важность этого показателя подтверждается самым высоким его весом, который учитывается при расчете интегрированной оценки.

Как следует из отчета МФК, в 2002 году первое место в списке инвестиционной привлекательности, по мнению самих же местных предпринимателей, занимает Полтава – более 52% опрошенных предприятий согласились с утверждением, что *«бизнес-среда в моем городе способствует инвестициям и развитию бизнеса»*. Далее следуют Киев (примерно 45%) и Днепропетровск (43%). Наиболее низкая оценка местного инвестиционного климата в Житомире (где только немногим более 12% опрошенных предприятий довольны сложившейся в городе ситуацией), Чернигове (11%), Тернополе (примерно 8%) и Симферополе (около 7%).

В целом же по стране положительно оценивают предпринимательскую среду в своем регионе только около трети предприятий.

2. Оценка «теневого сектора» как препятствия развитию бизнеса.

Этот показатель показывает долю предприятий, которые отнесли привилегированное положение «теневого сектора» к существенным препятствиям развития предпринимательства. В 2002 году такого мнения придерживалось более 60% опрошенных. Они считают, что привилегии для «теневого сектора» (т.е. недобросовестная конкуренция, возникающая вследствие того, что некоторые предприятия и фирмы работают в «теневом секторе» и скрывают часть своих доходов от налогообложения) – это проблема существующей налоговой системы.

Судя по результатам отчета, наиболее страдают от «теневого сектора» предприниматели Ивано-Франковска (72%) и Луцка (78%). Однако хуже всего обстоят дела в Хмельницком – там эту проблему считают серьезным препятствием для развития бизнеса примерно 85% предприятий.

Менее всего озадачены этой проблемой предприятия Херсона (43%), Полтавы (45%) и Львова (46%). Но и там против «теневого сектора» выступают более 40% опрошенных.

3. «Временной налог» на общение с властью.

Этот показатель характеризует количество рабочего времени, затраченного руководством предприятия на работу с государственными управленцами и выполнение требований государственных регуляторных органов. Таким образом, фактически, оценивается эффективность работы представителей власти: чем меньше «временной налог», тем качественнее и организованнее работают государственные органы управления. Значение этого показателя во многом зависит от уровня стабильности и предсказуемости регуляторной базы (сокращение количества изменений в регуляторных нормативных документах, уменьшение времени, необходимого руководителям предприятий для сбора

информации и консультирования о том, как удовлетворить требования государственных органов).

По оценкам предпринимателей, в 2002 году «временной налог» в среднем составлял 14% рабочего времени (в 2000-2001 годах он оценивался в 16%). Причем, как показывает анализ, эти затраты времени не зависят ни от размера предприятий, ни от их отраслевой принадлежности. Практически для всех регионов такие затраты не превышают 20% рабочего времени. Наиболее благополучно обстоят дела в Сумах, Симферополе (примерно по 9% рабочего времени) и в Николаеве (немногим более 10%).

Замыкают список Одесса (18%), Ужгород (19%) и Хмельницкий, где предприниматели, по их собственным оценкам, тратят около 30% своего рабочего времени для вынужденного общения с представителями государственной власти и выполнения их требований.

4. Среднее число проверок контролирующими органами.

Этот показатель характеризует среднее количество проверок предприятий региона в течение года. В целом по стране в 2002 году предприятия проверялись в среднем 14 раз. Однако существуют довольно большие различия по регионам. Например, на предприятия Донецка приходится в среднем по 23 проверки, недалеко от него ушли Полтава, Кировоград и Ужгород (более 20 проверок), а в Ровном, Черновцах и Запорожье предприятия проверялись всего 7 раз в году.

Из всех контролирующих органов во всех регионах наиболее активными являются органы пожарного надзора, налоговые службы и службы санитарно-эпидемического контроля.

5. Средняя продолжительность проверок.

Как следует из отчета МФК, в целом по стране средняя продолжительность проверок за 2000-2002 годы постоянно сокращалась: в 2000 – 27 дней, в 2001 – 23 дня. 2002 – 17 дней. Однако ситуация по регионам сильно различается. В 2002 годы наиболее длинные проверки предприятий были в Донецке (29 дней), Виннице и Полтаве (по 28 дней).

В целом, Донецк и Полтава характеризуются самыми жесткими режимами проверок в стране. В этих городах предприятия проверяются чаще и дольше, чем в остальных регионах.

В таких же городах, как Ивано-Франковск и Черновцы проверки были самыми непродолжительными (не более 9 рабочих дней). Черновцы занимают первое место в стране по лояльным условиям проверок – здесь в 2002 году проверки проводились реже (в среднем 7 проверок) и с минимальными затратами рабочего времени (в среднем 8 рабочих дней).

6. Сложность получения разрешений и согласований.

Этот показатель определяется, как доля предприятий, которые считают процесс получения многочисленных разрешений государственных органов чрезмерно сложным и относят его к одним из самых существенных препятствий на пути развития предпринимательства в регионе.

На протяжении 2002 года у более 57% опрошенных предприятий возникла необходимость в получении различного рода разрешений.

Существующая система получения разрешений является сложным процессом, который не вписывается в единые законодательные рамки. Как правило, на практике получить разрешение – это означает выполнить целый ряд определенных условий, для которых необходимо получить определенное количество подписей, общее количество которых невозможно точно определить. Главными препятствиями, с которые сталкиваются предприятия при получении разрешений – это чрезмерные бюрократические препоны,

подготовка большого количества необходимых документов и значительные затраты времени на получение разрешений.

Процесс получения разрешений в разных областных центрах Украины значительно отличается. Это связано не только с неоднозначностью действующей нормативной базы, но и с тем, что кроме разрешений, которые выдаются государственными органами, существует множество разрешений, введенных местными властями.

Наиболее сложным процесс получения разрешений является для предприятий и предпринимателей Днепропетровска (50%), Кировограда (53%) и Хмельницкого (69%). В этих городах более половины опрошенных считают его существенным тормозом развития бизнеса.

В то же время, процедура получения разрешений значительно лояльней для предпринимателей Херсона (18%), Львова (19%) и Сум (21%).

7. Отношение к лицензированию.

Лицензирование хозяйственной деятельности является одним из главных видов регуляторной политики государства. В 2002 году 41% выданных лицензий касался сферы розничной торговли алкогольными напитками и табачными изделиями, причем около 70% опрошенных предприятий уже не считают процедуру лицензирования существенным препятствиям своей деятельности. Это позволяет сделать положительные выводы об определенной стабильности в сфере лицензирования, прежде всего, на законодательном уровне.

Показатель оценивается долей предприятий региона, получивших лицензию в 2002 году. Поскольку правовое регулирования процесса лицензирования сосредоточено на национальном уровне, то существенные отличия этого показателя по регионам, скорее всего, характеризуют степень практического выполнения этих законов и влияние местных властей на процесс лицензирования.

По количеству полученных лицензий лидируют Хмельницкий, Харьков и Черкассы. Менее всего лицензий выдано в Полтаве, Николаеве и Херсоне.

8. Сложность сертификации товаров и услуг.

Этот показатель оценивается долей предприятий, для которых процесс сертификации является значительным препятствием в их деятельности.

В целом по стране в 2002 году этот показатель равнялся приблизительно 30%. Это на 10% меньше чем в предыдущие годы. Таким образом, для более чем 70% предприятий сертификация уже не является существенным тормозом ведения бизнеса. Хотя больше половины предприятий при прохождении процедуры обязательной сертификации продукции столкнулись с такими проблемами как высокий уровень бюрократизма, чрезмерная длительность и сложность самой процедуры, недостаток прозрачности.

Наиболее недовольны процедурой сертификации предприятия Черкасс (48%), Хмельницкого (около 50%) и Черновцов (58%).

Меньше всего процедура сертификации вызывает нареканий у предпринимателей Херсона и Сум (чуть более 10%).

Таблица 3. Рейтинги регионов по значениям исходных показателей оценки предпринимательского климата.

1. Оценка инвест-климата (по убыванию)	2. Влияние «теневого сектора» (по	3. «Временной налог» (по возрастанию)	4. Число проверок (по возрастанию)	5. Продолжит. проверок (по возрастанию)	6. Сложность получения разрешений (по	7. Получено лицензий (по убыванию)	8. Сложность сертификации (по

	возрастанию)				возрастанию)		возрастанию)
Полтава	Херсон	**Сумы**	Запорожье	Черновцы	Херсон	Хмельницкий	Херсон
Киев	Полтава	Симферополь	Ровно	Ивано-Франковск	Львов	Харьков	**Сумы**
Днепропетровск	Львов	Николаев	Черновцы	Симферополь	**Сумы**	Черкассы	Николаев
Черновцы	**Сумы**	Ровно	Хмельницкий	Черкассы	Николаев	Тернополь	Полтава
Донецк	Симферополь	Черкассы	Черкассы	Луганск	Полтава	Черновцы	Кировоград
Ровно	Днепропетровск	Чернигов	Киев	Запорожье	Винница	Симферополь	Ив.-Франковск
Харьков	Харьков	Винница	Симферополь	Львов	Донецк	Днепропетровск	Львов
Одесса	Тернополь	Львов	Тернополь	Киев	Ужгород	Киев	Житомир
Запорожье	Запорожье	Днепропетровск	Луцк	Ровно	Чернигов	Запорожье	Донецк
Луганск	Винница	Харьков	**Сумы**	Житомир	Ровно	Луцк	Винница
Хмельницкий	Луганск	Житомир	Днепропетровск	Луцк	Луцк	Одесса	Ужгород
Винница	Одесса	Луцк	Львов	Днепропетровск	Луганск	Ужгород	Ровно
Сумы	Киев	Киев	Винница	Николаев	Симферополь	Луганск	Луганск
Ив.-Франковск	Донецк	Луганск	Николаев	Одесса	Харьков	Кировоград	Тернополь
Ужгород	Кировоград	Запорожье	Одесса	**Сумы**	Ив.-Франковск	Ровно	Одесса
Луцк	Николаев	Полтава	Луганск	Тернополь	Запорожье	Чернигов	Харьков
Николаев	Житомир	Донецк	Ив.-Франковск	Харьков	Черкассы	Винница	Киев
Кировоград	Ужгород	Тернополь	Херсон	Хмельницкий	Житомир	**Сумы**	Запорожье
Львов	Черкассы	Ив.-Франковск	Житомир	Кировоград	Киев	Донецк	Луцк
Херсон	Черновцы	Херсон	Харьков	Чернигов	Одесса	Житомир	Чернигов
Черкассы	Ровно	Черновцы	Чернигов	Херсон	Тернополь	Львов	Симферополь
Житомир	Чернигов	Кировоград	Ужгород	Ужгород	Черновцы	Ив.-Франковск	Днепропетровск
Чернигов	Ив.-Франковск	Одесса	Кировоград	Винница	Днепропетровск	Полтава	Черкассы
Тернополь	Луцк	Ужгород	Полтава	Полтава	Кировоград	Николаев	Хмельницкий
Симферополь	Хмельницкий	Хмельницкий	Донецк	Донецк	Хмельницкий	Херсон	Черновцы

Как видим, каждый из рассматриваемых показателей дает характеристику какой-то отдельной стороны развития бизнеса в регионе.

Мы же, основываясь на этих данных, попытаемся получить интегрированный показатель, позволяющий вывести общую оценку предпринимательского климата и ранжировать регионы в соответствии с этой оценкой.

Для этого используем метод экспертных оценок, разработанный доктором экономический наук Александром Власюком. Этот метод прошел практическую проверку при ежегодном расчете региональных Индексов человеческого развития в Украине [2].

Рейтинг предпринимательской привлекательности регионов Украины приведен в Таблице 4 и на Рисунке 1. Он построен по оценкам так называемого «высшего уровня интеграции».

Таблица 4. Высший уровень интеграции: рейтинг предпринимательской привлекательности регионов Украины.

Место в рейтинге	*Центры регионов*	Значение индекса
1	Сумы	0,71
2	Ровно	0,70
3	Киев	0,68
4	Полтава	0,68
5	Запорожье	0,66
6	Львов	0,64

7	Харьков	0,64
8	Днепропетровск	0,64
9	Луганск	0,60
10	Симферополь	0,60
11	Черновцы	0,60
12	Херсон	0,59
13	Винница	0,58
14	Николаев	0,57
15	Черкассы	0,56
16	Одесса	0,56
17	Донецк	0,54
18	Ивано-Франковск	0,52
19	Тернополь	0,50
20	Луцк	0,49
21	Житомир	0,48
22	Чернигов	0,46
23	Ужгород	0,45
24	Кировоград	0,39
25	Хмельницкий	0,32

Как видим, самым благополучным для предпринимательской деятельности городом Украины в 2002 году оказались Сумы. За ними следует Ровно, Киев, Полтава.

Они оттеснили такие промышленные центры, как Запорожье, Харьков, Днепропетровск, Донецк.

Последние места заняли регионы, которые чаще всего замыкают многие региональные рейтинги (рейтинг инвестиционной привлекательности, рейтинг уровня безработицы, рейтинг уровня жизни и др.) [3]. Это Житомир, Чернигов, Ужгород, Кировоград, Хмельницкий.

Прежде, чем вернуться к лидерам рейтинга, сделаем еще одно важное замечание. Согласно методике расчета, максимальной оценкой рейтинга является единица. Однако из Таблицы 4 следует, что в целом по стране нет ни одного региона с такой оценкой. Все рейтинговые индексы не выходят за пределы интервала [0,32 – 0,71]. Это означает, что даже у лидеров рейтинга условия для развития предпринимательства обеспечены не более чем на 70% от максимально возможного уровня. Однако с другой стороны, нет регионов, которые бы совсем не заботились о развитии бизнеса: даже в регионах, замыкающих рейтинг, условия для развития предпринимательства обеспечены хотя бы на 30%.

Городу Сумы лидерство в главном рейтинге обеспечило относительно высокое и стабильное значение трех показателей второго уровня интеграции: самое высокое в стране качество государственного регулирования, 7-е место по уровню невмешательства властей города в предпринимательскую деятельность предприятий и 9-е место в рейтинге инвестиционного климата (см. Таблицу 5).

Полтава имеет самую высокую оценку инвестиционного климата и занимает 5-е место по качеству государственного регулирования. Как уже отмечалось, оценка инвестиционного климата является самой важной при расчете рейтинга, поэтому Полтава попадает на 4-е место в списке, даже не смотря на то, что в городе отмечается довольно высокий уровень вмешательства властей в бизнес-деятельность (по этому показателю Полтава находится на третьем месте снизу).

А вот Донецку занимает 5-е место по инвестиционному климату и 8-е место по качеству госрегулирования. Однако относительно высокое значение этих показателей не смогло перевесить негативное влияние того факта, что Донецк является городом с самым высоким уровнем вмешательства местных властей в деятельность предприятий.

В целом же, как видно из Рисунка 2, место региона в главном рейтинге предпринимательской привлекательности совпадает с суммарным значением показателей второго уровня.

Таблица 5. Второй уровень интеграции: рейтинги регионов Украины по трем обобщенным показателям.

Инвестиционный климат		**Уровень невмешательства властей**		**Качество государственного регулирования**	
Рейтинг	**Индекс**	**Рейтинг**	**Индекс**	**Рейтинг**	**Индекс**
Полтава	0,98	Ровно	0,88	**Сумы**	0,85
Днепропетровск	0,81	Симферополь	0,87	Херсон	0,80
Киев	0,74	Черкассы	0,86	Львов	0,78
Харьков	0,68	Запорожье	0,85	Винница	0,74
Донецк	0,63	Черновцы	0,84	Полтава	0,72
Одесса	0,62	Киев	0,76	Ужгород	0,72
Черновцы	0,60	**Сумы**	0,74	Николаев	0,70
Ровно	0,56	Львов	0,71	Донецк	0,70
Сумы	0,55	Луцк	0,70	Ровно	0,68
Запорожье	0,54	Николаев	0,69	Харьков	0,67
Луганск	0,50	Днепропетровск	0,69	Луганск	0,65
Херсон	0,48	Тернополь	0,68	Ивано-Франковск	0,64
Львов	0,45	Луганск	0,66	Луцк	0,62
Винница	0,45	Ивано-Франковск	0,62	Чернигов	0,61
Симферополь	0,34	Житомир	0,59	Симферополь	0,60
Ужгород	0,31	Винница	0,57	Житомир	0,59
Николаев	0,31	Харьков	0,56	Запорожье	0,59
Ивано-Франковск	0,30	Чернигов	0,56	Черкассы	0,57
Тернополь	0,30	Одесса	0,52	Киев	0,55
Кировоград	0,29	Херсон	0,50	Одесса	0,54
Житомир	0,27	Хмельницкий	0,43	Тернополь	0,53
Черкассы	0,26	Кировоград	0,36	Кировоград	0,51
Хмельницкий	0,25	Полтава	0,34	Днепропетровск	0,41
Чернигов	0,21	Ужгород	0,31	Черновцы	0,37
Луцк	0,17	Донецк	0,30	Хмельницкий	0,26

Анализ рейтинга предпринимательской привлекательности позволяет сделать несколько выводов:

- Самая высокая оценка предпринимательской привлекательности регионов Украины составляет всего 70% от возможного максимума.
- Разброс индекса предпринимательской привлекательности регионов не особенно большой и составляет 39%: от 71% в Сумах, до 32% в Хмельницком.
- Разброс оценок инвестиционного климата в регионах особенно большой и составляет 81%: от 98% (Полтава) до 17% (Луцк).
- Разброс оценок действий властей в сфере предпринимательства (вмешательство властей и качество госрегулирования) составляет 58-59%.
- Нет ни одного региона, где все три фактора оценки предпринимательской деятельности (общий инвестиционный климат, невмешательство властей и качество госрегулирования) были бы на высоком уровне. Именно этим объясняется тот факт, что лидирующие положения в рейтинге заняли регионы со столь разными значениями отдельных показателей.
- Появление в конце списка уже привычных аутсайдеров многих региональных рейтингов (Житомир, Чернигов, Ужгород, Кировоград, Хмельницкий) еще раз говорит о том, что все стороны социально-экономического развития региона тесно переплетены: отсутствие условий для развития предпринимательской деятельности отражается и на инвестиционной привлекательности региона, и на его социальном развитии (уровне жизни, уровне безработицы и пр.), и на других показателях экономического роста.

В заключение отметим, что поскольку в основе построения рейтинга лежат данные, полученные исключительно экспертным путем, это увеличивает общую погрешность оценок. Во-первых, сам опрос предполагает оценку субъективных мнений экспертов (т.е. опрашиваемых предприятий). Во-вторых, точность оценки во многом зависит от репрезентативности выборки, т.е. от способа ее организации и объема.

Например, если в расчете учесть еще один показатель - объем выборки по регионам (данные из таблицы 1), рейтинг предпринимательской привлекательности регионов несколько изменится (Таблица 6). Прежде всего, это коснется тройки лидеров: на первое место выйдет Киев, в котором было опрошено больше всего предприятий (9,3% от общей численности). Из-за низкого значения этого показателя (3,1%) Сумы переместятся на третье место.

Для увеличения точности оценок и более объективного анализа ситуации в регионах множество исходных показателей следовало бы усилить данными официальной статистики. Однако обсуждение этого вопроса выходит за рамки данной статьи.

Таблица 6. Рейтинг предпринимательской привлекательности регионов

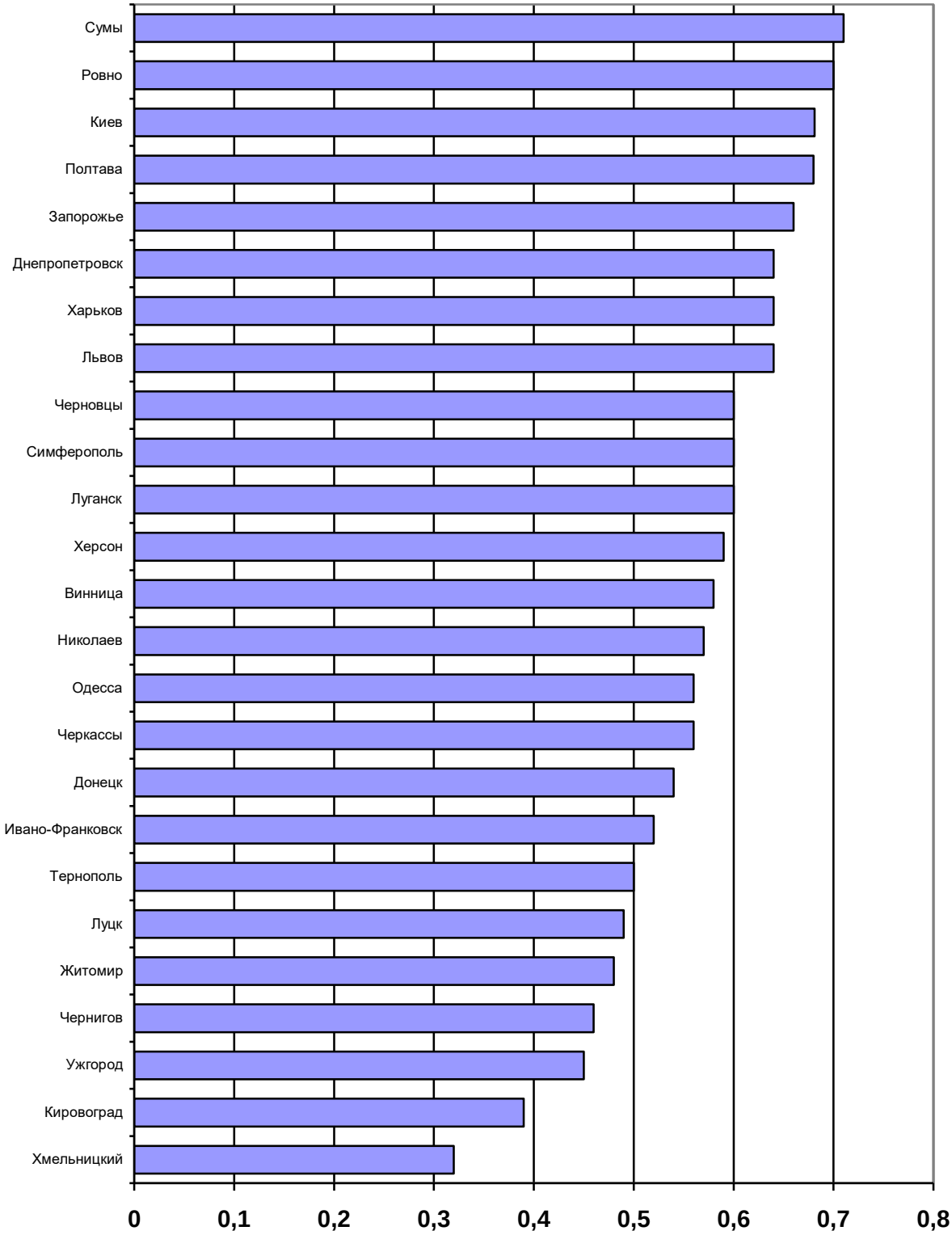
(вариант 2 - с учетом показателя объема выборки по регионам)

Значение индекса	***Место в рейтинге***	***Города***
0,70	1	Киев
0,69	2	Ровно
0,68	3	Сумы
0,65	4	Полтава
0,64	5	Запорожье

0,63	6	Харьков
0,62	7	Львов
0,61	8	Днепропетровск
0,59	9	Черновцы
0,59	10	Луганск
0,58	11	Симферополь
0,56	12	Винница
0,56	13	Херсон
0,55	14	Одесса
0,55	15	Николаев
0,55	16	Черкассы
0,52	17	Донецк
0,51	18	Ивано-Франковск
0,49	19	Луцк
0,48	20	Тернополь
0,47	21	Житомир
0,45	22	Чернигов
0,43	23	Ужгород
0,37	24	Кировоград
0,32	25	Хмельницкий

Источники:

1. “Бізнес-середовище в Україні”.- Річний звіт Міжнародної Фінансової корпорації.- вересень, 2003.- с.110
2. Власюк О.С., Пирожков С.І. “Індекс людського розвитку: досвід України”.- Київ, Національний інститут стратегічних досліджень, 1995.- 83 с.
3. «Рейтинг інвестиційної привабливості регіонів України”.- Інтернет-ресурс: сайт Аналітичного центру “Інститут реформ”.- http://ipa.net.ua


Сумы
Ровно
Киев
Полтава
Запорожье
Днепропетровск
Харьков
Львов
Черновцы
Симферополь
Луганск
Херсон
Винница
Николаев
Одесса
Черкассы
Донецк
Ивано-Франковск
Тернополь
Луцк
Житомир
Чернигов
Ужгород
Кировоград
Хмельницкий
0
0,1
0,2
0,3
0,4
0,5
0,6
0,7
0,8

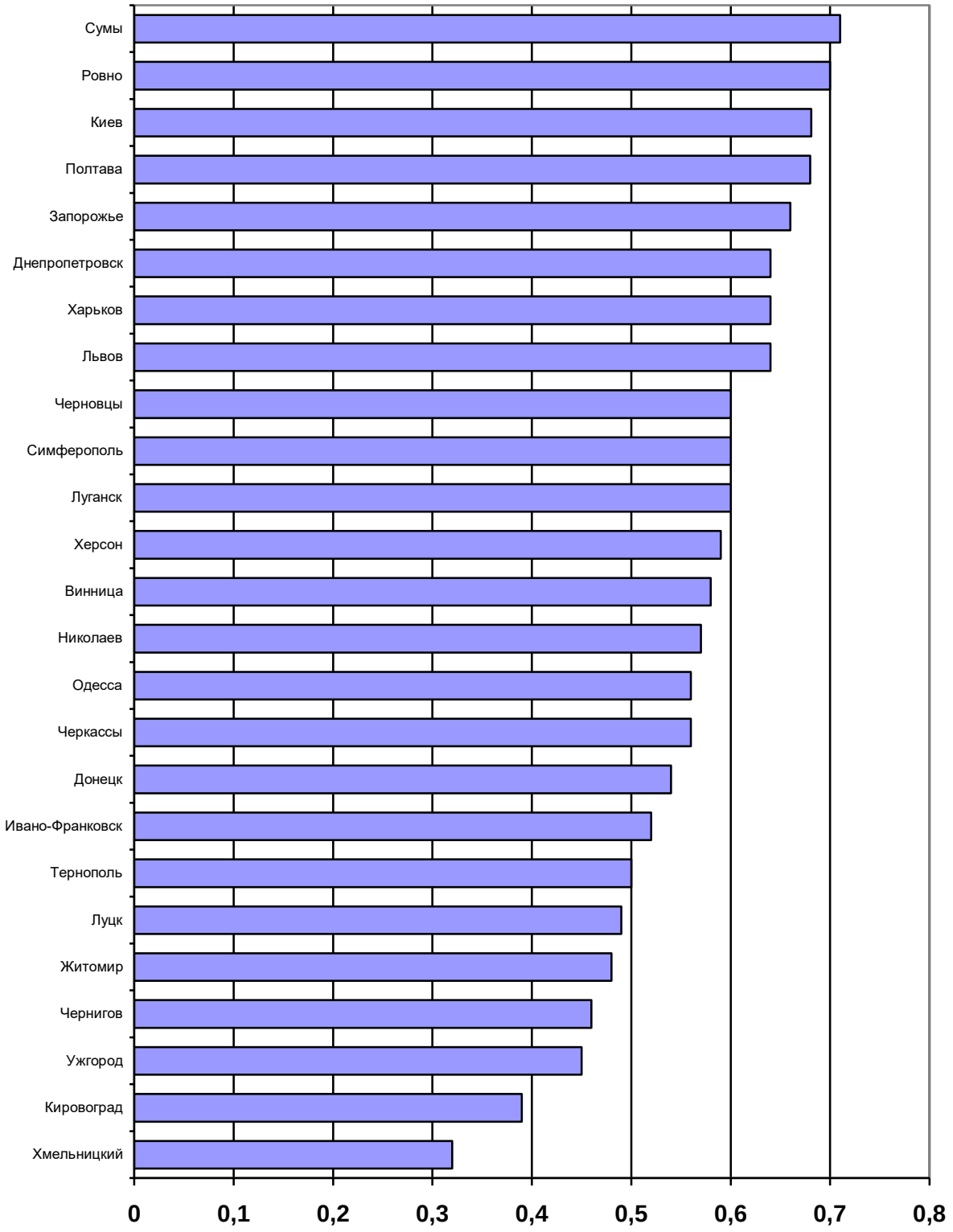


Рис. 1. Высший уровень интеграции: рейтинг предпринимательской привлекательности регионов Украины.

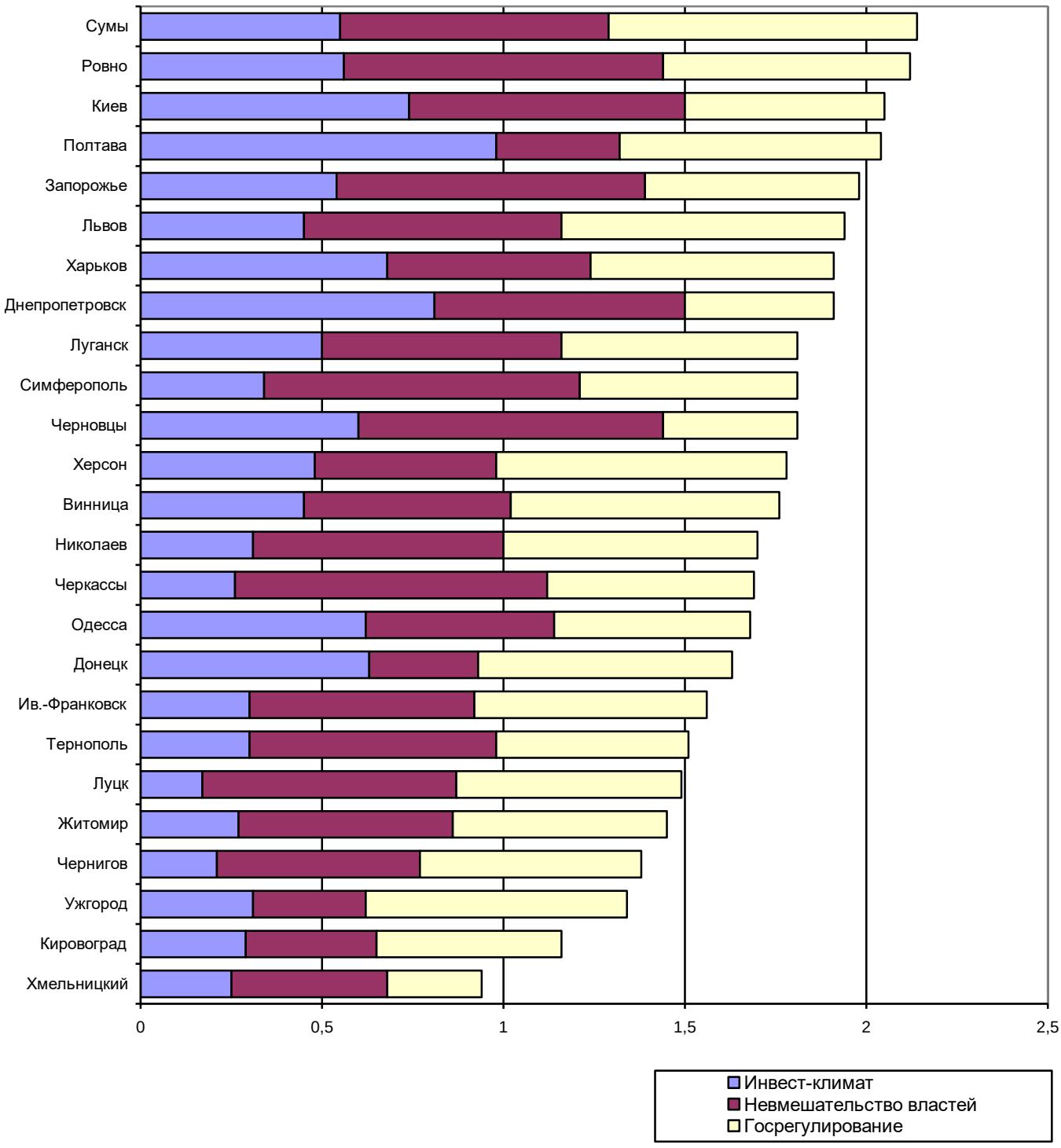


Рис. 2. Второй уровень интеграции: рейтинг регионов по трем обобщенным индексам.

- РЕГИОНАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ В 2004 ГОДУ

Обычно под термином «рейтинг» понимают некую интегральную (обобщенную) оценку. Задача любого рейтингового исследования сводится к определению такой сравнительной оценки на основе системы показателей с применением различных приемов качественного и количественного анализа [1]. Необходимость же сравнений разных объектов по различным критериям возникает довольно часто. В последнее время широкое распространение приобрело международное сравнение, выполняемое общепризнанными мировыми рейтинговыми агентствами и международными организациями [2].

Такие мировые рейтинги стимулировали использование научного анализа на национальном уровне. Реакцией большинства государств стало желание не только определить свое место в единой мировой шкале, но и выяснить положение дел внутри страны - применительно к собственным территориям и регионам. Такие региональные рейтинги полезны, во-первых, для более четкого представления общих тенденций экономического развития страны, во-вторых, они позволяют отдельным регионам «увидеть себя со стороны», определить свое место в единой национальной шкале, в-третьих, - могут оказать непосредственное влияние на экономическое развитие региона (поскольку возможность привлечения инвестиций во многом определяет перспективы социально-экономического развития региона). Главное и самое важное условие таких рейтингов – их объективность. Поэтому особое внимание уделяется вопросу методики построения рейтинга.

Национальный институт стратегических исследований обладает уникальной методикой, которая была впервые применена еще в 1995 году для вычисления индекса человеческого развития регионов Украины и за прошедшие годы уже доказала свою эффективность и универсальность при построении различных рейтингов [3]. Методика НИСИ практически не ограничена количеством исходных показателей, учитывает влияние как положительных, так и отрицательных факторов, позволяет оценивать как количественные, так и качественные показатели, устанавливая их приоритеты на основе применения метода экспертных оценок.

Кроме того, универсальность разработанного подхода позволяет с одинаковым успехом применять его для решения широкого круга задач, связанных с ранжированием. Так, эта методика используется для расчета индекса человеческого развития по регионам Украины, при построении регионального рейтинга инвестиционной привлекательности, сравнительной оценки регионов Украины по такому обобщенному показателю, как «качество жизни».

Следует отметить, что, несмотря на то, что понятие «качество жизни» в последнее время уже достаточно широко используется для международного и регионального сравнения, оно не имеет общепризнанной формализованной структуры и стандартного набора индикаторов. Приоритеты зависят от уровня развития стран и регионов. Наиболее полный перечень компонентов качества жизни, используемых в международных сопоставлениях и национальных оценках развитых стран, включает такие блоки, как доходы населения, использование рабочей силы, демографические процессы, образование и здравоохранение, комфортность среды проживания и пр.

Рейтинг качества жизни регионов Украины за 2004 год, построенный в НИСИ, базировался на использовании системы показателей, характеризующих три основных блока: уровень демографического развития, использование рабочей силы и уровень доходов населения.

Как показал анализ полученных результатов, в 2004 году продолжалась дифференциация развития регионов Украины, охватывающая практически все сферы общественной деятельности: экономику, политику, идеологию, культуру, науку, информационное пространство, образ жизни, среду жизнедеятельности и др.

Уровень демографического развития

Сохраняются значительные региональные расхождения показателей воспроизводства населения. Проблема демографического развития трудовых ресурсов регионов остается одной из самых важных проблем социально-трудовых отношений страны. Одним из самых важных показателей человеческого развития является долголетие, которое измеряется ожидаемой продолжительностью жизни. Этот показатель интегрально отображает множество самих разнообразных факторов, начиная с эффективности системы здравоохранения, экологических условий проживания и заканчивая сформировавшимися стереотипами поведения и психологическим самочувствием населения. Не смотря на то, что в Украине в последние годы установилась положительная тенденция увеличения ожидаемой продолжительности жизни, сохраняется отрицательная дифференциация регионов по этому показателю. Значение этого показателя колеблется от 71 лет в западных регионах Украины до 66,5 в южных.

Лидерство по ожидаемой продолжительности жизни уверенно удерживают ***Тернопольская, Львовская, Черновицкая и Ивано-Франковская*** области, несмотря на достаточно низкие показатели валового регионального продукта на душу населения. Как правило, во всем мире ожидаемая продолжительность жизни выше в экономически более развитых регионах. Эта закономерность четко прослеживается в Киеве, где среднедушевой доход самый высокий в Украине и относительно хорошо развита система здравоохранения. По показателю ожидаемой продолжительности жизни Киев занимает первое место.

Сложившиеся тенденции изменения показателей продолжительности жизни в регионах являются следствием изменения показателей смертности. На этот показатель существенно влияет обострение экологических проблем в регионах Украины. Это частично объясняет самый высокий коэффициент смертности в ***Черниговской, Житомирской, Полтавской и Сумской*** областях, где под радиационное загрязнение попали значительные территории, что отрицательно сказывается на здоровье населения. Амплитуда колебания коэффициента смертности в регионах Украины также достаточно высокая: если в Черниговской области он равен 20,7, то в Тернопольской - 12,4. Как и по предыдущему показателю, наиболее благополучными выглядят западные регионы, где показатель смертности значительно ниже среднего по Украине.

По коэффициенту рождаемости, который непосредственно характеризует ход процессов воспроизводства в регионе, Украина значительно отстает от своего достаточно высокого дореформенного уровня. Более высокая рождаемость наблюдается в тех же западных регионах (***Ровенская, Закарпатская, Волынская*** области) – здесь значение этого показателя в полтора раза превышает его значения в ***Сумской, Луганской и Черниговской*** областях.

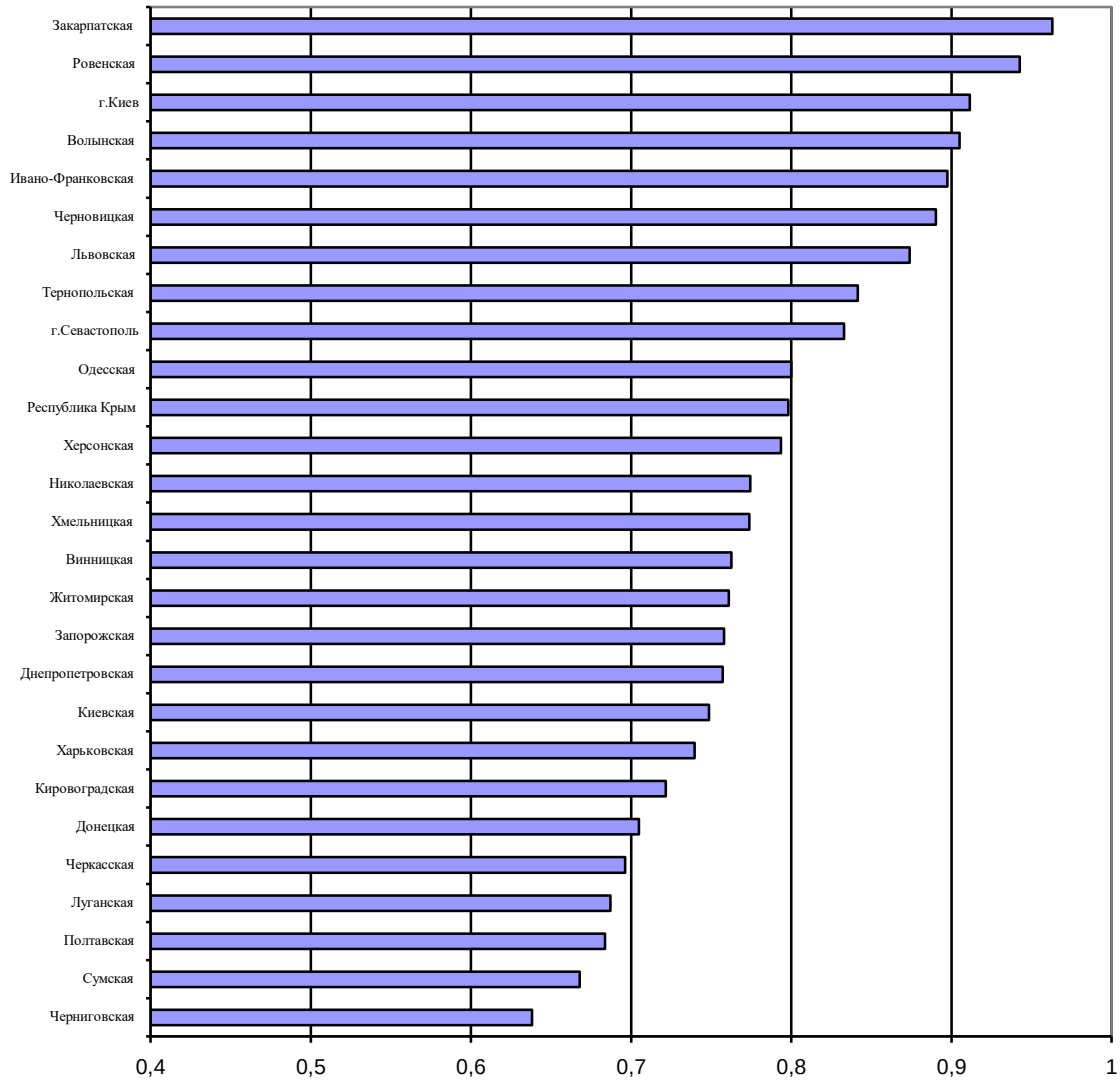


Рис.1 Рейтинг регионов Украины по уровню демографического развития

Рейтинг регионов Украины по уровню демографического развития (рис.1) еще раз подтверждает нарушения пропорциональности и структурного равновесия демографических процессов регионов. Возглавляют рейтинговую таблицу западные регионы (***Закарпатская, Ровенская, Волынская*** обл.) и город ***Киев.*** В самом плохом положении находится ***Черниговская, Сумская и Полтавская*** области.

Уровень доходов населения

Сохраняется высокий уровень дифференциации доходов населения в регионах. Разность между максимальными и минимальными доходами на душу населения регионов достигла 54%, тогда как по международным стандартам этот показатель не должен превышать 20%. Поскольку на долю заработной платы в доходах украинцев приходится почти 43%, состояние дел с ее начислениями и выплатой в значительной мере определяет жизненный уровень населения.

За последние 9 лет сформировалась стойкая тенденция увеличения разрыва между минимальным и максимальным уровнем месячной заработной платы в регионах. Эта тенденция сохраняется и сегодня. Средняя месячная заработная плата по Украине за прошлый год составила 589,63 грн., или 152,4% от прожиточного минимума (386,73 грн.). Лишь в пяти областях **(Донецкой, Запорожской, Днепропетровской, Луганской и**

Киевской), Киеве и Севастополе этот показатель превышает среднее значение по Украине. Соотношение самого высокого ее уровня в Киеве (967,43 грн.) и самого низкого уровня в Тернопольской области (388,46 грн.) составляет 2,5 раза. Это объясняется, прежде всего, значительными расхождениями в оплате труда в зависимости от вида экономической деятельности и сформированным еще в советское время размещением производительных сил.

Темпы прироста номинальной заработной платы в 2004 году по сравнению с 2003 годом колебались от 20,1% в Николаевской области до 32,6% в Черкасской области. Наиболее динамично возросла номинальная заработная плата в Черкасской (32,6%), Винницкой (30,4%) и Житомирской (30,1%) областях. Но реальная заработная плата (которая характеризует количество товаров и услуг, которые можно приобрести на заработную плату в этих регионах) увеличилась соответственно лишь на 26,7%, 25,4% и 23,8%.

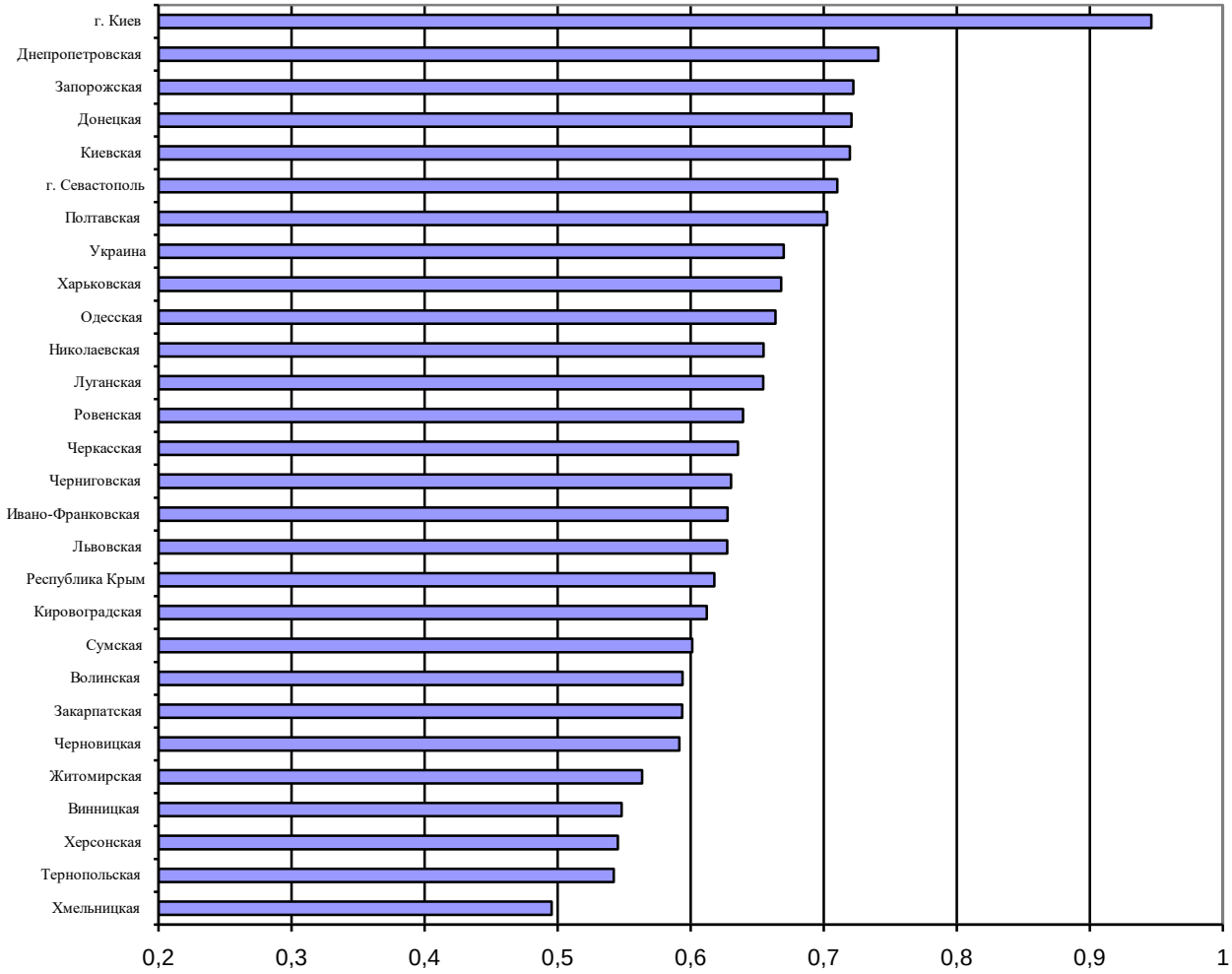
Среди наиболее важных причин, которые замедляют рост реальной заработной платы, следует отметить рост цен на товары и услуги при отсутствии механизмов защиты доходов от инфляции, резкую трансформацию бесплатных социальных благ в оплате труда, массовые и длительные задержки выплаты зарплаты, повышение уровня реальной безработицы. При этом во всех регионах абсолютный показатель уровня среднемесячной заработной платы превышал прожиточный минимум для трудоспособных лиц, который действовал в мае-декабре 2004 года.

Сумма невыплаченной заработной платы по экономически активным предприятиям в 2004 году уменьшилась на 54,5% и составила на 1 января 2005 года 817,6 млн. грн. Такое сокращение задолженности имело место во всех регионах страны (кроме Тернопольской области, где задолженность по зарплате возросла на 400 тыс. грн.).

Самые высокие темпы сокращения задолженности по сравнению с началом года наблюдались в ***Черновицкой*** (на 73,6%), ***Ровенской*** (на 73,5%), ***Луганской*** (на 70,6%), ***Волынской*** (на 66,7%) и ***Львовской*** (на 65,8%) областях, самые низкие - в ***Николаевской*** (11%), ***Сумской*** (15%) и ***Хмельницкой*** областях (17%). Несмотря на достаточно высокие темпы погашения задолженности, Донецкая и Луганская области продолжают лидировать по суммам невыплаченных зарплат: на начало 2005 года этот показатель соответственно составил 31,2% и 17,8% от общей задолженности по Украине.

Глубокая региональная асимметрия наблюдается в предоставлении социальной помощи, которая занимает второе место в структуре доходов населения. В прошлом году 13% от общей суммы помощи выплачено в Донецкой области, в Днепропетровской и Луганской областях соответственно - 8,2% и 6,4%, на долю же Черновицкой, Закарпатской и Тернопольской областей пришлось соответственно 1,5%, 1,8% и 1,9%. Региональные соотношения между максимальными и минимальными выплатами социальной помощи (в расчете на одного человека) отличаются 1,94 раза.

Рис. 2. Рейтинг регионов Украины по уровню доходов населения



По обобщенному показателю уровня доходов населения лидируют восточные промышленные регионы, самый низкий уровень в ***Хмельницкой, Тернопольской и Херсонской*** областях (рис.2). Значительная дифференциация регионов по этому показателю в определенной мере объясняется особенностями отраслевой структуры экономики регионов. Причем, как показывает анализ, расхождения в заработной плате по регионам не связаны с различием в производительности труда или с результатами производственной деятельности.

Состояние рынка труда

Региональная политика, объединяя разные по приоритетности направления, должна основываться на четком разделении полномочий центральных и местных исполнительских органов власти, деятельность которых обеспечила бы повышение уровня социально-экономического развития региона, эффективное использование его трудового потенциала и сбалансированность территориального рынка труда.

По данным предприятий, учреждений и организаций, количество свободных рабочих мест и вакантных должностей на начало текущего года составило 166,5 тыс., что на 20,0% больше, чем в 2003 году. Но ситуация на региональных рынках труда остается достаточно напряженной. В ряде регионов она приближается к кризисному состоянию, для которого характерно отсутствие механизма «саморегулирования», появление тенденцией к

стихийному «самовоспроизведению», низкая восприимчивость к внешним влияниям и антикризисным мероприятиям. Оздоровлению таких региональных рынков труда препятствуют инерционные процессы: медленная ротация безработных; ограниченное предложение рабочих мест, увеличение продолжительности безработицы.

Группа регионов с наиболее высоким фиксированным уровнем безработицы остается достаточно стабильной: в нее входят ***Тернопольская, Черновицкая, Ровенская, Черкасская*** области. Так, в Тернопольской области ситуацию на рынке труда можно охарактеризовать как угрожающую: потребность предприятий в работниках постоянно снижается, количество безработных в процентах к трудоспособному населению самая большая в Украине - 7,9%, а уровень трудоустройства один из самых низких в Украине - 2,3%. Не намного лучше выглядит ситуация в Черновицкой и Ровенской областях.

Близкий к среднему по стране уровень безработицы отмечается в ***Киевской, Днепропетровской, Хмельницкой, Николаевской*** областях. Самый низкий уровень безработицы имеют ***Одесская, Донецкая и Луганская*** области.

Об усилении региональной дифференциации на рынке труда свидетельствует колебание количества безработных на 1000 населения от 12,96 лиц в Одесской области до 42,86 в Тернопольской. Нагрузка на одно свободное рабочее место в Тернопольской области в 15,5 раз превышает этот показатель по Донецкой области. В 2004 году доля работающего населения в возрасте 15-70 лет по отношению к населению соответствующего возраста в среднем по Украине составила 56,9%. В региональном же разрезе этот показатель измеряется от 47,98% на Тернопольщине до 60,44% на Полтавщине.

Таким образом, на общем фоне улучшения ситуации на рынке труда в целом по Украине сохраняются отрицательные тенденции усиления дифференциации регионов. По обобщенному показателю самое лучшее состояние на рынке труда после городов Киева и Севастополя в таких промышленных областях, как ***Донецкая и Луганская***. На последних местах с огромным отрывом от лидеров находятся ***Тернопольская, Сумская и Ивано-Франковская*** области (рис.3).

Одним из возможных путей преодоления этой тенденции является объединение усилий региональных органов власти с профсоюзами и работодателями для создания присущей развитым странам так называемой системы «трипартизма», то есть системы взаимодействия работодателей, профсоюзов и государства для согласования интересов всех сторон. Однако в Украине подавляющее большинство профсоюзных объединений недооценивает важность своих функций как социальных партнеров. Поэтому система коллективных переговоров как способ решения назревших проблем в сфере трудовых отношений все еще не находит адекватной реализации. Профсоюзы не выполняют своей основной функции - предотвращение забастовок путем проведения переговоров на надлежащем профессиональном уровне с целью урегулирования конфликтных ситуаций между работодателями и работающими. В развитых странах социальное партнерство является необходимым элементом коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений, при этом государство играет активную роль в создании благоприятных условий для социального сотрудничества и представляет интересы всех членов общества. Собственно этим объясняется эффективное функционирование и дальнейшее совершенствование механизма регулирования социально-трудовых отношений в развитых странах мира.

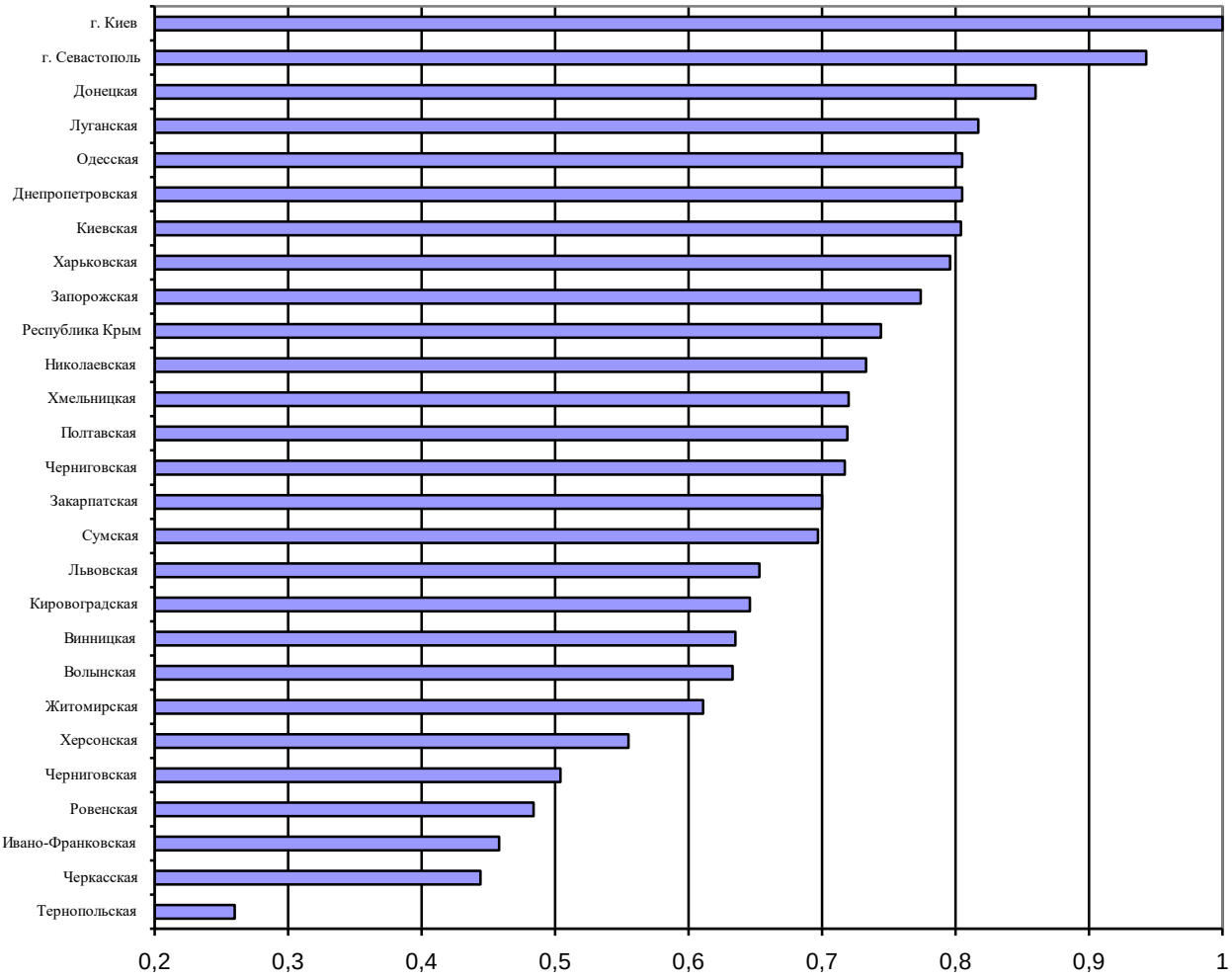


Рис.3. Рейтинг регионов Украины по состоянию на рынке труда

В таблице 1 приведены общие результаты рейтинговой оценки регионов Украины по уровню жизни. Согласно общей интегральной оценке, которая учитывает показатели демографического развития, уровня доходов и состояния рынка труда, регионы Украины можно разделить на три группы (рис.4). В первую группу с самым высоким рейтингом вошли ***Киевская, Донецкая, Днепропетровская, Запорожская и Одесская*** области. В самом плохом положении находятся ***Тернопольская, Черкасская, Херсонская и Житомирская*** области.

Место	**Общий рейтинг регионов по качеству жизни**	***Рейтинг по уровню демографического развития***	***Рейтинг по ситуации на рынке труда***	***Рейтинг по уровню доходов населения***
1	**г. Киев**	Закарпатская	г. Киев	г. Киев
2	**г. Севастополь**	Ровенская	г. Севастополь	Днепропетровская
3	**Днепропетровская**	г. Киев	Донецкая	Запорожская
4	**Донецкая**	Ивано-Франковская	Луганская	Донецкая

5	**Киевская**	Волынская	Днепропетровская	Киевская
6	**Запорожская**	Черновицкая	Одесская	г. Севастополь
7	**Одесская**	Львовская	Киевская	Полтавская
8	**Закарпатская**	Тернопольская	Харьковская	Харьковская
9	**Харьковская**	г. Севастополь	Запорожская	Одесская
10	**Луганская**	Республика Крым	Республика Крым	Николаевская
11	**Республика Крым**	Одесская	Николаевская	Луганская
12	**Николаевская**	Херсонская	Хмельницкая	Ровенская
13	**Львовская**	Хмельницкая	Полтавская	Черкасская
14	**Полтавская**	Винницкая	Черниговская	Черниговская
15	**Волынская**	Николаевская	Закарпатская	Ивано-Франковская
16	**Ровенская**	Житомирская	Сумская	Львовская
17	**Черниговская**	Запорожская	Львовская	Республика Крым
18	**Хмельницкая**	Днепропетровская	Кировоградская	Кировоградская
19	**Кировоградская**	Киевская	Винницкая	Сумская
20	**Сумская**	Харьковская	Волынская	Волынская
21	**Черновицкая**	Кировоградская	Житомирская	Закарпатская
22	**Ивано-Франковская**	Черкасская	Херсонская	Черновицкая
23	**Винницкая**	Донецкая	Черновицкая	Житомирская
24	**Житомирская**	Полтавская	Ровенская	Винницкая
25	**Херсонская**	Луганская	Ивано-Франковская	Херсонская
26	**Черкасская**	Сумская	Черкасская	Тернопольская
27	**Тернопольская**	Черниговская	Тернопольская	Хмельницкая

Табл.1. Рейтинг регионов Украины по уровню жизни

Рис 4. Группирование регионов Украины по рейтингу уровня жизни

Проведенный анализ свидетельствует, что в Украине существуют значительные расхождения в уровнях социально-экономического развития регионов, и процесс дифференциации неуклонно углубляется. Другими словами, в стране не существует механизмов поддержки социальных стандартов жизни для каждого гражданина независимо от его местожительства. Центральные органы власти часто переоценивают собственную роль в возрождении регионов, стараясь влиять на процессы во всех без исключения социально-экономических сферах. При этом игнорируется мировой опыт, который показывает, что государственная (как правило, льготно-дотационная) поддержка не является достаточным условием для реализации потенциала территории.

Основная задача регулирования развития регионов не исчерпывается обеспечением условий для ориентации экономики на структурную перестройку и постепенный рост производства, достижение социального и экологического благополучия и прогресса. Основной смысл такой распространенной точки зрения состоит в максимальном ограничении роли государства в экономике. Действительно, создание благоприятных условий для развития рыночной экономики, прежде всего, ассоциируется с таким регулирующим влиянием, как формирование эффективных государственных институтов (включая разработку качественного законодательства и борьбу с коррупцией), создание современной региональной производственной и рыночной инфраструктуры. Между тем роль государства в обеспечении эффективного регионального развития значительно шире, в особенности по отношению к депрессивным регионам. В самом общем виде можно констатировать, что цель государственного регулирования регионального развития - это сглаживание региональных расхождений в развитии человеческого потенциала на фоне формирования тенденций роста этого показателя для страны в целом. Очень важной является и готовность местного самоуправления мобилизовать собственные, в первую очередь человеческие, ресурсы ради будущего развития.

Сглаживание различий в региональном развитии может быть достигнуто исключительно за счет более динамического развития слабых регионов. Для этого необходима

целенаправленная государственная политика, которая предусматривает обеспечение опережающего роста инвестиционной активности в тех регионах, возможности самостоятельного развития которых в силу тех или иных причин являются ограниченными. Необходим дифференцированный, а не универсальный подход к регулированию регионального развития. Ошибочным было бы применение единого критерия депрессивности для всех областей, поскольку приоритетность решения проблем в конкретном регионе должен устанавливать сам регион.

Возможно, полезным было бы использование опыта регионального развития Европейского Союза, в частности принципа целевого программирования, когда центр не просто финансирует регион, а выделяет средства на специально подготовленные программы (целевые точки), которые влияют на развитие всего региона. Ведь выделение средств под общую формулировку «улучшение – усовершенствование – повышение» не дает конкретных результатов. Модель регионального развития Европейского Союза базируется на стратегическом партнерстве между центральным правительством и местными органами властей, сектором бизнеса и общественными организациями.

Источники:

1. Замков 0.0., Толстопятенко А.В., Черемных Ю.И. Математические методы в экономике. М.: МГУ, Изд-во «ДИС», 1997.- 360 с.
2. Цихан Т.В. Сравнение стран мира методами международного ранжирования // Теория и практика управления, №4, 2003 г.
3. Власюк О.С., Пирожков С.І. Індекс людського розвитку: досвід України.- Київ, Національний інститут стратегічних досліджень, 1995.- 83 с.